

صلوٰہ

صیغہ

عباس

قادری

رضوی

اس رسالہ میں دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ ننکانہ کے مفتی صاحب
اور مولوی عبدالحی بکھنوی کے فتوؤں کا ردِ بلغ کیا گیا ہے اور
مخالفین کے شکوک و شبہات کے مسکت جوابات فیجئے شکم میں
اور ثابت کیا گیا ہے کہ قبورِ مسلمین کو ویران کرنا مسجد میں شامل کرنا
ان پر نماز پڑھنا یا تہنور کی جگہ سے اور کوئی نفع اٹھانا
شرعاً ناجائز ہے

القول المبرور فی صیانتِ القبور

از رشحات قلم

حامی سنت ماحی بدعت منبع العلوم جامع المعقول والمنقول

حضرت علامہ مولانا ابوالفضل محمد فضل سبحان صاحب مدظلہ العالی

مہتمم و شیخ الحدیث ادارۃ المسنّت جمادارالعلوم قادیانہ (ریسٹریٹڈ) بنڈوہ مردان

شعبہ نشر و اشاعت دارالعلوم قادیانہ (ریسٹریٹڈ) بنڈوہ مردان فون ۲۹۶۶

سبب تالیف

چونکہ بزرگوارم حضرت علامہ مولانا عبدالحمن صاحب نے کئی مدارس اسلامیہ کے مفتیان حبان سے اسی عبارت سے جو اگلے صفحوں پر مکتوب ہے استفادہ کیا جن کے جوابات آتے۔ اکثر جوابات تو صحیح تھے جن کی بنا حقیقت پسندی اور مسئلہ کی شرعی حیثیت پر مبنی مگر بعض مفتیان عظام نے جوابات غلط لکھے اور انہوں نے مسئلہ شرعی میں مسلکی تعصب کو دخل دے کر صرف اپنے اسلاف کے غلط فتوؤں کی تقلید کے لئے مذہب حنفی کی تصریحات اور احادیث نبویہ کی کثیر تعداد کو پس پشت ڈال دیا اگر اس قسم غلط فتوؤں کی تردید نہ کی جائے اور بحال خود چھوڑ دیے جائیں تو یہ نئے مسلمانوں کی گمراہی ان کی عبادت کی برادری کا سبب بن سکتے ہیں۔ اسی وجہ سے اس حقیقہ نے یہ چیز بطور فقط اس غرض سے تحریر کئے کہ مسلمانوں کی صحیح راہنمائی ہو سکے اور زندہ مسلمان اپنے مردہ بھائیوں کے قبور کو ہمارا کرنے کے گناہ سے اپنے ہاتھوں کو مٹھ نہ کریں جس سے یقیناً مردہ مسلمانوں کی توہین ہوگی تو اس تحریر سے غرض زندہ مسلمانوں کو گناہ سے بچانا اور مردوں کو اذیت اور توہین سے بچانا ہے۔

اس موضوع پر رہنمائی کے لئے جو کم اختصار سے کام لیتے ہوئے ضروری مسائل اور تردید زیر تحریر لایا ہے لیکن اس موضوع پر ایک بہترین رسالہ کی شانہ ہی ناظرین کے لئے ضروری سمجھا ہے جس میں اس مسئلہ پر سیر حاصل بحث اور نہایت مفید علمی تحقیقات موجود ہیں اور وہ ہے خاتمہ المحققین بقول ڈاکٹر اقبال رحمہم البصیفہ وقت اعلیٰ حضرت عظیم المبرکت مولانا شاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی کتاب مستطاب (اہل الاہل الموحابیین علی توہین قبور المسلمین) یہ رسالہ مکنتہ قادریہ جامعہ نظامیہ مدنیہ اندرون لوہاری گیٹ لاہور سے حاصل کیا جاسکتا ہے۔

اللہ تعالیٰ اس سطور کو مسلمانوں کی ہدایت کے لئے سبب مقبول بنائے آمین ثم آمین

راقم الحروف

ابوالفضل محمد فضل سبحانی

استفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد میں پرانی قبر موجود ہے اور جب مسجد میں قوم نے توہین کا ارادہ کیا تو اگر اس قبر کو بلائیں میت ہموار کر دی جائے اور مسجد میں شامل کر دی جائے اور لوگ اس پر نماز پڑھیں تو آیا شرعاً یہ دونوں کام عبادت کے قبور کو مسجد میں شامل کرنا عبادت کے اس قبور پر نماز پڑھنا جائز یا نہ؟

جواب فقہاء کرام کے اقوال کے نقل کے ساتھ عنایت فرماویں۔

(بینوا تو جردا)

المفتی عبدالحمن مقام لنڈی شاہ ضلع تحصیل مردان پوسٹ کاٹنگٹ

(الجواب)

ولی یا ولی کے لئے پرانی قبر کا ہموار کرنا جائز ہے اور پھر اس جگہ پر نماز پڑھنا درست ہے۔ کما فی شرح التنبیہ حبان ذرعه والنباء علیہ اذا بلج و صار
تربا ذلیعی دھامش رد المختار ۱۷۱ قلت واما اشتراط الولی او الولی
فماخوذ من حدیث علی ولا قبل مشرفا الاسوئیة ولان فی تسوئیة
الغیر اثارۃ الفتنۃ۔

واما صحتہ الصلوۃ فلان الممنوع الصلوۃ الی القبر دون الخ
والمیت ولما قالوا ان فی الحطیم عدفن بعض الانبیاء۔ وهو الموفق
محمد فرید عفی عنہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

(بحث اول تردید فتویٰ دارالعلوم حقانیہ کوڑہ خشک)

اجزاء فتویٰ دارالعلوم حقانیہ کوڑہ خشک

جزعہ پرائی قبر کا ہموار کرنا جائز ہے۔

جزعہ ۱ اور یہ ولی یا ولی کر سکتا ہے یعنی اس کو یہ اختیار ہے۔

جزعہ ۲ اور پھر اس جگہ پر نماز پڑھنا درست ہے۔

دلیل جزعہ ۱: جواز زرعہ والنباء علیہ اذابی و صار تراباً ذلیعی ہاش و المختار ۸۴

دلیل جزعہ ۲: قلت داما اشتراط الولی او والی فاخذ من حدیث علی ولا قبر مشرفا

الاسویۃ

(۷) ولان فی تسویۃ الخیر آثارۃ الفتنہ

دلیل جزعہ ۳ (۱) واما صحتہ الصلوۃ فلان الممنوع الصلوۃ الی القبر دون الحجی والملتیت

(۲) ولما قالوا ان فی الخطیم مدفن لبعض الانبیاء

اقول:- اولاً تو یہ جواب اس سوال سے مطابقت نہیں رکھتا جو استفتا میں آیا ہے کہ

سوال یہ ہے کہ مسجد میں موجود پرائی قبر کو ہموار کر کے مسجد میں شامل کر لی جائے۔

اور یہ عمل بھی بلا منہش میت ہو۔ تو آیا شرعاً یہ جائز کہ ناجائز ہے؟

اب یہ سوال بالکل ان معانی کے اعتبار سے وضع ہے کہ جب میت کی منہش نہیں ہوتی

اور قبر ہموار ہوتی تو ہمواری سے مراد یہ ہے کہ قبر کی جو علامت ہے یعنی وہ مٹی جو اوپر کے

حصہ پر ڈھیر ہوتی ہے جس کی ہیئت شرعیہ عند الحنفیہ تسنیم بلکہ عند الحنابلہ والماکیہ بھی

اور عند الشافعیہ ترمیع وہ مٹی مٹا دی گئی اور سطح زمین کے ساتھ یعنی سطح زمین مسجد کے

ساتھ ہموار و برابر کر دیا گیا اور یہ جگہ جو قبر میت ہے مسجد میں شامل کر دی گئی۔ یعنی مسجد کا

حصہ ہو گئی تو سوال اس کے جواز و عدم کا ہے۔

اور دارالعلوم حقانیہ کے مفتی صاحب کے فتویٰ کے جزو اول میں یہ امر مطلق بتایا گیا ہے کہ پرائی قبر کا ہموار کرنا جائز ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ مفتی صاحب اس موضوع استفتا کا جواب نہیں دے رہے ہیں بلکہ اپنی ذہنی اختراعیات میں سے کسی مفروضہ کا جواب دینے بیٹھ گئے ہیں معلوم نہیں کہ یہ طریقہ فتویٰ مفتی صاحب نے کہاں اور کس دینی دارالعلوم میں ٹرنیٹ کر کے حاصل کیا۔ اور پھر جو کچھ انہیں جزو کا جواب غیر مربوط لکھا وہ بھی مرتج غلط کیونکہ مفتی صاحب کی عبارت پرائی قبر کا ہموار کرنا جائز ہے (میں لفظ ہموار سے مراد بھی مقبنا و معنی میں جو کہ سطح زمین کے ساتھ ہموار کرنا ہے اور یہی معنی مفتی صاحب کی دلیل سے بھی معلوم ہوتا ہے) جو کہ عبارت در مختار ہے کہ جواز زرعہ والنباء علیہ اذابی و صار تراباً کیونکہ زرع اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ سطح زمین کے ساتھ ہموار ہو۔ اب مفتی صاحب کی یہ عبارت اپنی اطلاق پر لکھتے ہوئے کیسے صحیح ہو سکتی ہے کہ مطلق پرائی قبر کا زمین کے ساتھ ہموار کرنا جائز ہے کیونکہ جو عبارت مفتی صاحب نے در مختار کی اس جگہ کے اثبات کے لئے نقل کی ہے اس کا بھی اس سے کوئی تعلق نہیں کیونکہ در مختار کی یہ عبارت کہ جواز زرعہ والنباء الخ یہ عبارت اس قبر سے متعلق ہے جو قبر کسی ملوکہ زمین میں واقع ہو تو اس کا حکم یہ ہے کہ جب میت تراب ہو جائے تو قبر کی زرع جائز ہے اور وہ بھی جب کہ ملوکہ زمین میں باذن مالک دفن ہو کیونکہ اگر دفن بغیر اذن مالک ہے تو پھر مالک کو اختیار ہے کہ وہ منہش میت کو اگر زمین سے فائدہ اٹھائے یا بغیر منہش زمین سے فائدہ اٹھانا ہے یا اپنے حق کو ساقط کر کے میت کو اور اس کی قبر کو اپنی حالت پر چھوڑتا ہے۔ بہر حال تو عبارت ذلیعی و در مختار قبر در زمین ملوکہ غیر باذن مالک سے متعلق ہے اور حضرت مفتی صاحب اس کو استدلال میں پیش کرتے ہیں مطلق پر گویا یہ خاص سے عام پر استدلال ہوا تو یہ کب صحیح ہے؟

نفس عبارت نقل کرنا فقہانیت نہیں بلکہ فقہانہ کے اشارات پر غور کرنا اور یہ دیکھنا کہ فقہاء اس عبارت کو کون سے محل میں نقل کر رہے ہیں بھی ضروری ہوتا ہے۔ تو انہوں نے اگر مفتی صاحب اس بات پر غور کر کے کہ صاحب در مختار نے یہ عبارت کو کون سے محل میں

نقل کی آیا یہ قبر در زمین مملو کی بحث ہے یا مطلق قبر کی چاہے موقوفہ زمین میں ہو یا مملو کی لغیر میں
اور اگر بمفروضہ مفتی صاحب زلیعی و در مختار کی یہ عبارت مطلق قبر سے متعلق کی جلتے تو
اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہوگا کہ جو قبر زمین موقوفہ میں ہو اس کا بھی ذرع جائز ہے اور یہ ظاہر
ہے کہ جو زمین جس غرض کے لئے وقف ہوئی ہے اس میں تغیر ناجائز ہے تو جو زمین موقوفہ للقبور ہو
اس کا ذرع کیسے جائز ہے اور ہم بتا سکتے ہیں کہ نہیں جائز ملاحظہ ہو عالمگیری جلد ثانی ص ۴۲
فرماتے ہیں۔ و سئل هو ایضاً عن المقبرة فی القری اذا اندست و لم
یبق فیہا اثر الموقی لا العظم ولا غیره هل یجوز ذرعها و استغلالها
قال لا ولها حکم المقبرة کذا فی المحيط۔

یہیں قاضی امام شمس المکر محمد الود جندی جو فرماتے ہیں کہ اگر میت کی ٹہنی تک د
رہے باسکل مٹی ہو جائے پھر بھی مقبرہ کا ذرع جائز نہیں تو اگر زلیعی کی عبارت عام ہے وقف
غیر وقف سب و شامل تو پھر اس عبارت محیط سے تعارض کا کیا جواب؟
اور ہمارے نزدیک مجد اللہ تعالیٰ کوئی تعارض نہیں کیونکہ عبارت زلیعی کا محل قبر در زمین
مملوۃ الغیر یا ذن مالک اور عبارت محیط کا محل وہ قبر جو زمین موقوفہ للقبور میں واقع ہوں۔
تو معلوم ہوا کہ مفتی صاحب کی دلیل اس کے دعویٰ کی مفید نہیں اور ثابت ہوا کہ ہر پرانی
قبر کی ذرع جائز نہیں۔

(کلام بر جزو ثانی)

لیا دالی کو جائز ہے کہ پرانی قبر کو ہموار کرے اور اس جزو کی دلیل میں کہا قلت و اما
اشترط الوالی الخ۔ تو دلی اور دالی کے درمیان کی کلمہ یا اور دلیل میں دونوں کے
درمیان مکمل اور سے اور مفتی صاحب کے اشتراط کے لفظ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ مفتی صاحب
کے نزدیک او منع الخ کے لئے ہے تو مفتی صاحب کی عبارت سے تین صورتیں نکل سکتی ہیں۔

نمبر ۱۔ صرف دلی پرانی قبر کو ہموار کرے

نمبر ۲۔ صرف دالی پرانی قبر کو ہموار کرے

نمبر ۳۔ دلی اور دالی دونوں پرانی قبر کو ہموار کریں۔

اور مفتی صاحب جب دلی کو دالی کے مقابل میں ذکر کرتے ہیں تو اس سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے
کہ دلی سے مراد ولی میت لیتے ہیں اور دالی سے مراد حاکم لیتے ہیں۔ تو مفتی صاحب کی عبارت
اب باسکل اس مفہوم کے اعتبار سے صاف ہوتی کہ اس عبارت سے مراد یہ ہے کہ ان تین صورتوں
میں پرانی قبر کو ہموار کرنا جائز ہے کیونکہ صرف دلی قبر کو ہموار کرے یا صرف دالی قبر کو ہموار کرے
ان دونوں صورتوں کی جواز پر تو تصریح کر چکے اور تیسری صورت کہ دونوں کو بے طریق منع الخ لا
بقرین الدلی معلوم ہوتی ہے لیکن مفتی صاحب جب ان تین صورتوں پر دلیل دینے لگے تو حدیث علی بن ابی
ابنہ قرآن حدیث سے مفتی صاحب جو معنی لے کر استدلال کرتے ہیں حدیث کے قطعاً دہ منی مراد نہیں
یہ بھی ہم بتا دیں گے کہ حدیث کے صحیح معنی کیا ہیں مگر بمفروضہ مفتی صاحب بھی اس حدیث سے یہ
تین صورتیں ثابت نہیں ہوئیں کیونکہ مفتی صاحب کے نزدیک دلی میت بھی قبر میت کو ہموار کر سکتا
ہے۔ اور حدیث سے بمفروضہ مفتی صاحب یہ ثابت ہوتا ہے کہ دالی یعنی حاکم ایسا کر سکتا ہے اور
دلی میت حاکم سے عام ہے اور حکم خاص حکم عام نہیں ہوتا تو آخر دلی میت کے لئے پرانی قبر
ہموار کرنے کا اختیار مفتی صاحب کہاں سے ثابت کریں گے۔

لہذا حدیث علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بمفروضہ مفتی صاحب بھی دلی میت کے لئے یہ اختیار
ثابت نہیں کر رہی۔

اعتراض ثانی۔ یہ کہ مفتی صاحب کہتے ہیں دلی با دالی کے لئے پرانی قبر کو ہموار کرنا جائز
ہے اور استدلال میں حدیث حضرت علی رضی اللہ عنہ پیش کرتے ہیں تو کیا حضرت اس حدیث میں
کہیں یہ ہے کہ پرانی قبر کو ہموار کریں۔ یہ پرانی قبر کے ہموار کرنے کا اختیار آپ دے ہے دلی
یا دالی کو اگر اختیار دلی یا دالی کی یہ حدیث دلیل ہے مفتی صاحب کے نزدیک عن ابی الہیاء
عن الاسود عنی قال قال لی علی الا العیش علی ما بعثنی علیہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم ان لا تدع تمثالا الا طمسته ولا قبر مشرفا
الا سوتہ۔ رواہ مسلم۔ تو مفتی صاحب ذرا الفصاحت تو کیجئے اگر حدیث کا ترجمہ

آپ کا عندی بھی فرض کیا جاتے تو پھر دالی یا دلی کا یہ اختیار پرانی قبر پر کیوں مقصور کر رہے ہیں جبکہ حدیث میں پرانی اور نئی کی کوئی قید نہیں اور نہ ہی کسی محدث نے یہ حدیث پرانی قبر کے ساتھ خاص کی ہے بلکہ حضرت مفتی صاحب آپ کو دالی یا دلی کے ساتھ زیادتی نہیں کرنی چاہیے اگر حدیث اختیار دلی یا دالی کی دلیل ہے اور آپ کے نزدیک یقیناً اگر نفس الامر میں نہیں ہے تو پھر آپ کو یہ اختیار نہ نئی و پرانی قبر کی ہمواری کا دلی یا دالی کے لئے بھلائی آپ کی دلیل تسلیم کرنا چاہیے لہذا آپ کو پرانی ہی قید نہیں لگانا چاہیے بلکہ آپ کی دلیل سے اگر آپ کا استدلال صحیح تسلیم کر لیا جائے معاذ اللہ تو پھر فتویٰ آپ ایسا دیں کہ ہر نئی و پرانی قبر کو ہموار کرنے کا اختیار دلی یا دالی کو حاصل ہے تو پھر اذہنی و عصارہ تا بات تک انتظار کرنے کی بھی ضرورت نہ رہی بلکہ آپ کے نزدیک جب چاہے مٹا سکتا ہے یہ خلاصہ کلام مفتی صاحب کے استدلال بالحدیث کا کم از کم اتنا تو معلوم ہوا کہ مفتی صاحب کے فتویٰ کی دوسری جز بھی دلیل پر نہیں بلکہ مسلمین کی قبور کیساتھ شایر ان کو کچھ قلبی عداوت ہے اور یہ لور فتویٰ اس عداوت قلبیہ کی دلیل ہے کیونکہ ان الکلام لفی الأفراڈ و انا جعل اللسان علی الفواد و لیلنا۔

اعتراض ثالث بمفتی صاحب فرماتے ہیں۔ قلت واما اشتراط الولی و الموالی فما حق ذ من حدیث علی۔ لفظ ماخوذ سے معلوم ہوتا ہے کہ اشتراط دلی یا دلی مسئلہ اجتہاد ہے اور اس حدیث سے یہ مسئلہ مستنبط ہے تو مفتی صاحب اگر گستاخی نہ ہو تو ہم لہجہ سچے ہیں کہ یہ اجتہاد اس حدیث سے آپ جیسے مجتہد سے قبل سلف صاحبین اور علماء امت میں سے کسی نے کیا ہے۔ یا یہ آپ کا اخذ اجتہاد ہے لیکن شاید مفتی صاحب کی مثال اس اجتہاد میں سلف میں کوئی نہ ملے گا۔ اس لئے انہوں نے اجتہاد کی نسبت بکلمہ قلت اپنی طرف کر دی اب یہ بات مفتی صاحب خوب سمجھتے ہوں گے کہ مفتی صاحب کا اجتہاد حجت ہے یا نہیں ظاہر ہے کہ جواب نفی میں ہو گا تو اس حدیث کو پیش کرنا سعی لاعمال ثابت ہوتی اب تک کا کام ہم نے اس پر کیا کہ علی سبیل تسلیم اگر حدیث شریف

اعتراض رابع میں الاسویتہ کے لفظ سے تسویر مع الارض مراد ہو۔ جیسے رقمی صاحب

کے کلام سے معلوم ہوتا ہے۔ یعنی ہموار کرنا۔ تبھی اس حدیث سے مفتی صاحب کا استدلال صحیح نہیں۔ اب آئیے دیکھتے ہیں کہ حدیث کے تخرین و فقہاء کرام کیا مانی کرتے ہیں اور حدیث کے لئے کیا محل متعین کرتے ہیں اور جب حدیث کی مراد متعین ہوگی تو دالی کے لئے اسی متعین مراد کا اختیار بھی متعین ہو جائے گا۔ بمقتضاء اجتہاد مفتی صاحب۔

حدیث کے معنی ملاحظہ ہو فتح القدیر جلد ثانی منہا مفری عنہما کہ کمال ابن عامر و الحدیث تعالیٰ المتوفی لہ فرماتے ہیں۔ واما ما فی مسلم عن ابی الہیاج الاسدی قال قال لی علی الحدیث فہو علی ما کانوا یفعلون نہ من تعلیۃ القصور بالبناء الحسن العالی و لیس مرادنا ذالک القدر بل قدر ما یبید و من الارض و یتحیر عنہا واللہ سبحانہ اعلم۔ تو ابن عامر کے اس قول سے واضح ہوا کہ قبر مشرف سے مراد وہ قبر ہے جو حد شرع سے زائد اونچی ہو اور الاسویتہ سے مراد زمین کے ساتھ تسویر مراد نہیں بلکہ حد شرع کے ساتھ تسویر مراد ہے تو حدیث کا مطلب یہ ہوا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کو یہی نام سپرد کیا کہ جاہلیت کے زمانہ میں لوگ قبور کو زخرف و زینت اور ایک بالشت سے زائد اونچی بناتے تھے تو حضور نے حضرت علی کو فرمایا کہ وہ اونچائی جو حد شرع سے زائد ہے اس کا زائل کریں اور قبور کو حد شرع کے برابر بنائیں چنانچہ ملاحظہ ہوا اس پر علامہ ابن الحاج مالکی بھی تفسیر قرطبی سے نقل کرتے ہوئے اپنی کتاب المدخل جلد ثالث ص ۲۱۱ میں بعد نقل حدیث مذکور فرماتے ہیں۔ وذهب الجمهور إلی ان هذا الارتفاع المأموذ بالانہو ما زاد علی التسنیم و یتقی القبر ما یعرف بہ و یحترم و ذالک صفۃ قبر نبینا و سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم علی مار و لا المدار قطعی من حدیث ابن عباس۔ آپ نے دیکھ لیا کہ مذہب جمہور یہی ہے کہ حدیث میں اس ارتفاع کے مٹانے کا امر ہے جو حد شرع سے زائد ہو۔ زمین سے ہموار کرنا نہیں۔ یہ نرا سی عبارت فتح القدیر کو علامہ محمود الوسی بغدادی نے بھی اپنی تفسیر روح المعانی میں نقل کر کے اس سے اتفاق کا اظہار کیا چنانچہ فرمایا قال ابن اہمام فی فتح القدیر و ہو محمول

علی ماکانوا یفعلونہ من تعلیۃ القبور بالنساء الحسن العالی روح المعانی جلد ۱۵ صفحہ ۲۳۸۔
طوالت سے بچتے ہوئے ان عبارات پر اکتفا کیا جاتا ہے کہ حدیث میں تسویہ سے مراد زمین
سے تسویہ نہیں بلکہ قبر کی حد شرع سے برابر کرنا ہے۔

اعتراف خاص خمس :- مراد حدیث متعین ہونے کے بعد معلوم ہوا کہ اس حدیث سے
تو ثابت نہیں ہوا کہ ملی یا دالی کو یہ اختیار ہے کہ پرانی قبر کو زمین کے ساتھ ہموار کرے۔ جیسے
مفتی صاحب کا زعم ہے بلکہ بمقتضا اجتہاد مفتی صاحب صرف دالی یعنی حاکم کو یہ اختیار ثابت
ہوا کہ پرانی قبر کو نیا ہی ہر قبر مسلم سے زائد از شرع ارتفاع مٹایا جائے اور قبر کو حد شرع
(جو کہ ایک باشت ہے) کے مطابق بنایا جائے تو دالی کے لئے قبر شرعی بنانے کا اختیار ثابت
ہوا نہ کہ مٹانے کا تو مفتی صاحب آپ اس حدیث سے ہموار کرنے کا اختیار دالی کے لئے یا دالی کے
لئے آخر کو ساطقہ اجتہاد استعمال کر کے ثابت کر رہے ہیں؟

خلاصہ یہ کہ قبر زمین کے ساتھ ہموار کرنے کا اختیار اس حدیث سے نہ دالی کے لئے ثابت ہوا
اور نہ دالی کے لئے اور غیر دالی یا دالی کے لئے تو یہ اختیار مفتی صاحب خود بھی نہیں مانتے چنانچہ ان
کی دلیل ثانی سے واضح ہے کہ دلائل فی تسویۃ القبر انوار الفتنۃ و لہذا معلوم ہوا کہ قبر زمین سے ہموار کرنے
کا اختیار نہ دالی نہ دالی نہ ان کے کسی غیر کو ہے۔

البتہ قبر سے زائد از شرع ارتفاع کے ازالہ کا اختیار تو یہ اختیار دالی یا دالی میں تصور نہیں
بلکہ اگر مانع نہ ہو تو یہ اختیار ہر مسلمان کو حاصل ہے اور اگر مانع موجود ہو جیسے فساد اور جھگڑے کا
خطرہ ہو تو پھر یہ اختیار اہم وقت کو حاصل ہو گا۔ چنانچہ ملاحظہ ہو تفسیر روح المعانی جلد ۱۵ صفحہ ۲۳۸
فرماتے ہیں۔ ویمنع لکل احدہم ذالک ما لم یخش منہ مفسداً ففعلوا فیہ
للامام اخذ ان کلام ابن الرفعة فی الصلح۔

لہذا مطلب یہ کہ حد شرع سے زائد ارتفاع کے مٹانے کا فی نفسہ ہر مسلمان کو اختیار ہے
اور بوقت خطرہ فساد امام کو اختیار ہو گا۔ اور یہ کہ قبر کو زمین سے ہموار کر دی جائے اور اس
کا نشان مٹا دیا جائے تو اس کا اختیار نہ دالی میت کو ہے اور نہ حاکم وقت کو اور نہ غیر کو ان میں

سے کوئی بھی اس فعل قبیح کا شرعاً مالکیت و مختار نہیں ہے اور حدیث مذکور سے استدلال اس
مقصد پر سعی بے سود ہے جیسے مفتی صاحب نے اس کا ارتکاب کیا جو شان علماء و علمین سے
بعد رکھتی ہے۔

(جز ثالث پر بحث)

فرمایا۔ اور پھر اس جگہ پر نماز پڑھنا درست ہے

اگر اس سے مراد یہ ہو کہ مفتی صاحب کے نزدیک یا ان کے کسی پیروستاف یا کسی رشتہ دار
کے نزدیک درست ہے تو شاید ہو سکیں اگر مراد یہ ہے کہ شرعاً درست ہے تو پھر مفتی صاحب نے
اسی غلط بات کہی ہے کہ میرے خیال میں علم دین سے معمولی مناسبت رکھنے والا انسان بھی نہیں سمجھتا
میرے خیال میں اتنا غلط فہمی دینے کے دو میں سے ایک سبب ہو سکتا ہے یا ہو سکتا ہے کہ دونوں
ہوں اور وہ علم دین کا فقدان ہے یا پھر خداوند قدوس سے بے خوفی پر بنا رخاؤ جس سے غرض ملی
سبیلوں کے عقائد باطلہ کی تائید و ترویج اور مسلمانوں کو گمراہ کرنے اور ان کی نمازوں کو برباد کرنے کی
ایک ناکام کوشش ہے لیکن مفتی صاحب کو یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ الحمد للہ صوبہ سرحد میں ایسے
علماء حق اب بھی موجود ہیں جو مذہب اہم اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ اور عقائد اہلسنت و جماعت
کا نہ صرف علم عمیق رکھتے ہیں بلکہ وہابیہ کی سازشوں سے واقفیت کے ساتھ ساتھ ان کے جوابات
اور عوام اہل سنت و جماعت کی صحیح رہنمائی کی صلاحیت بھی رکھتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ وہابی عقائد
کو پاکستان میں کامیابی نصیب نہیں ہو رہی ہے۔

الغرض ایک مسلمان میت کی قبر کو اگر ہموار کیا جائے تو یہ ایک فعل قبیح ہے جس پر بحث ہو گئی
مگر اب رہا یہ کہ اس جگہ پر جس سے نبش میت نہیں ہوتی صرف ادب پر کا ڈھیر مٹی ہٹا دی گئی۔ نماز پڑھنا
تو شرعاً ناجائز ہے اصل بات تو یہ ہے کہ شاید مفتی صاحب کو معلوم ہو گا کہ مٹی کا یہ ادب کا ڈھیر
قبر کی حقیقت میں داخل نہیں بلکہ قبر دفن میت کا نام ہے تو اگر مٹی مٹائی جائے تو پھر بھی وہ
قبر ہی رہے گا جب تک میت اس جگہ سے نکالی نہ جائے۔ اب رہا مفتی صاحب کا یہ زعم کہ ہو سکتا
ہے کہ میت مٹی کے ساتھ مل کر مٹی ہو گیا ہو تو اس کا ازالہ یہ ہے کہ اول تو ہم میت مٹی میں مل کر

مٹی ہوتا نہیں بلکہ قبر میں ہونے کے باوجود اس کا پورا بدن صیغ و سالم رہتا ہے۔ سبکی کے لئے
ملاحظہ ہو عمدۃ القادی شرح بخاری جلد ۸ صفحہ ۱۶۵ فرماتے ہیں۔ وقبیل القبر لا تعد و
علیہم الارض ولا حواصیہا الا شئیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام والعلما
والشہداء والموتی ذنون۔ اس سے معلوم ہوتا کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام علماء
شہداء اور موتی ذنون کو زمین اور زمین کے متحرکات اور نہری پیداوار میں سے کوئی چیز نقصان
نہیں پہنچا سکتی۔ لہذا یہ چار اقسام بنی آدم میں سے کوئی بھی مرکز مٹی میں نہیں مل جاتا یعنی مٹی نہیں ہوتا
بلکہ ان کے ابدان صیغ و سالم محفوظ رہتے ہیں تو معلوم ہوا کہ ہر میت کی بلا نہیں ہوتی اور نہ ہی
ہر میت مٹی پر جاتا ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ ہر میت مکمل طور پر بھی مٹی نہیں ہوتا یا اس میں معنی کو میت کے کل اجزاء
بدن مٹی ہو کر فنا ہو جاتیں ایسا بھی نہیں ہوتا بلکہ ہر میت کے بعض اجزاء ایسے ہیں جن پر علماء
نے تفریح فرمائی ہے کہ یہ بعض اجزاء فنا نہیں ہوتے یعنی مٹی نہیں ہوتے جیسے کہ حاضر ہو
مسلم شریف کی شرح علامہ نور علیہ الرحمۃ قاضی عیاض سے نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں
فتال المتاحی وفتیہ ان الموت لیس بافناء ولا اعدام وانما هو انتقال
وتغیر حال و اعدام للجسد دون الروح الا ما استثنی من عجب الذنب۔
مسلم شریف جلد اول ملتا اس سے معلوم ہوا کہ موت اعدام کا نہیں بلکہ انتقال و تغیر
حال کا نام ہے اور اعلام اگر ہے تو کل جسد کا نہیں بلکہ دم کی جڑ اس سے استثنیٰ ہے تو یہ چار
کہ دم کی جڑ مٹی نہیں ہوتی لہذا اگر میت ان مندرجہ بالا چار اقسام میں سے نہ بھی ہو پھر بھی کل
میت مٹی نہیں ہو جاتا۔

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ میت کی قبر بالکل میت سے خالی بلا بخش نہیں ہو سکتی قبر
میں صیغ و سالم البدن میت موجود ہوگا اگر میت از قبیل اقسام اربعہ مذکورہ ہے یا میت کے بعض
اجزاء قبر میں موجود رہیں گے۔ تو بالکل میت سالم البدن یا بعض اجزاء میت کے قبر میں رہتے
ہوتے اگر اوپر کی مٹی ہٹا دی جائے تو وہ جگہ مدفن میت ہے اور وہ قبر ہے لہذا اس جگہ پر

نماز قبر کے اوپر نماز پڑھنا ہوگا اور مفتی صاحب قبر پر نماز کے جواز اور درستی کے قائل ہیں
جیسے ان کی عبارت میں اس پر تفریح موجود ہے اگرچہ ان کی دو دلیلوں میں سے کسی ایک سے
بھی یہ دعائیات نہیں ہوتا۔ پہلی دلیل میں فرماتے ہیں۔ فلان الممنوع الصلوٰۃ الی
القبر دون المحی والمیت۔

یہ دلیل مفتی صاحب کی لاعلمی کی دلیل تو ضرور ہے۔ دعویٰ کی اثبات کی نہیں کیونکہ اگر
ساختی نہ ہو تو ذرا مفتی صاحب بتا دیں کہ ان اس کلام میں الصلوٰۃ سے کوئی صلوٰۃ مراد ہے
صلوٰۃ ذات الکرکوع والسجود یا صلوٰۃ جنازہ یا ہر دو قسم۔

اگر پہلی صورت ہے تو خلاصہ دلیل یہ ہوا کہ نماز رکوع سجدہ والی صورت قبر کی طرف منع
ہے زندہ اور میت کی طرف ممنوع نہیں مفتی صاحب نے منع کا حصر جس صلوٰۃ میں کیا۔ وہ
صلوٰۃ رکوع سجدہ والی الی القبر ہے اور حصر کو اضافی مان کر جن دو چیزوں کے بہ نسبت حصر
تھا وہ بھی بتا دیں کہ ایک زندہ اور دوسرا میت ہے تو پہلی بات یہ ہے کہ یہ کہنا کہ زندہ اور میت
کی طرف منع کر کے صلوٰۃ ذات الکرکوع والسجود پڑھنا ممنوع نہیں مطلق غلط ہے کیونکہ مفتی صاحب
اگر یہ زندہ انسان نمازی کے سامنے نہ ہو کہ بیٹھ جائے تو کیا فرماتے ہیں مفتیان عظام
کہ نماز مکروہ ہے یا نہیں؟

ایسا ہی اگر میت سامنے پڑا ہے اور نماز رکوع سجدہ والی ہو تو فتویٰ کیا ہے جناب
کا کہ نماز میں کراہت ہے یا نہیں؟ بات سوچ سمجھ کر کرنا چاہیے۔

دوسری بات یہ کہ دلیل کا دعویٰ سے کوئی تعلق نہیں ہوتا اور نہ سلباً کیونکہ اس
میں منع الصلوٰۃ الی القبر پر تو تفریح اور ایسا ہی حصر کے مضائقہ الیہ کی بھی تفریح جو کہ
صلوٰۃ بطرف زندہ میت ہے تو آخر قبر کے اوپر نماز کے جواز کا اثبات کرنے سے طریق پر اس
دلیل سے مستفاد ہوگا۔ تو لہذا یہ پہلی دلیل بصورت صلوٰۃ رکوع سجدہ والی غلط ہونے کے ساتھ ساتھ
دعویٰ کا اثبات تو کجا بالکل دعویٰ کے قریب بھی نہیں گزرتی۔

ایک شبہ کا ازالہ، اگر مفتی صاحب کو یہ بات ذہن میں آئے کہ میں نے تو یہ کہنا ہے

کہ دون الٰہی والہیت یعنی صلوٰۃ بطرف زندہ دمیت ممنوع نہیں آپ نے اس صلوٰۃ کی کراہت ثابت کر دی تو کراہت اور جواز تو جمع ہو جاتے ہیں لہذا منع تو صلوٰۃ بطرف زندہ دمیت کا ثابت نہ ہوا۔

تو اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ ہم دریافت کر لیں گے اگر مفتی صاحب کی مراد منع سے ایسی منع ہے جو جواز سے جمع نہ ہو یعنی حرمت تو پھر مفتی صاحب کی دلیل کی پہلی جزا بالکل غلط ہوگئی کیونکہ فرماتے ہیں کہ فلان الممنوع الصلوٰۃ الی القبر تو بایں سورۃ معنی یہ ہوں گے کہ صلوٰۃ الی القبر حرام ہے تو یہ مفتی صاحب آپ کو معلوم ہے کہ صلوٰۃ ذات الکرکوع والسجود الی القبر کی دو صورتیں مدار نقل کرتے ہیں ایک کفر ہے اور دوسری مکروہ اگر نمازی اپنی نماز سے حقیقتہً قبر صاحب قبر کی تعظیم کا قصد و ارادہ کر کے قبر کی طرف نماز پڑھتا ہے تو اس صورت کو علماء کو امانہ کفر سمجھا ہے اور اگر یہ مذکور قصد و ارادہ نہ ہو بلکہ نماز عبادت الہیہ کے طور پر کرتا ہے جیسے مسلمان کی شان ہے مگر اس نمازی کے سامنے قبر موجود ہو تو یہ اس پہلی صورت کے ساتھ ظاہر تشبہ ہے اس لئے مکروہ ہے چنانچہ تسلی کے لئے ملاحظہ ہر مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جس میں ملا علی قاری علیہ الرحمۃ والمرئون فرماتے ہیں۔ ویوکان هذا التعظیم حقیقتہً للقبر او لصاحبه یکنز المعظم فالتشبه بہ مکروہ ویبغی ان تكون کراہتہ تحریم وفی معناه بل اولى منه الجنائزۃ الموضوعۃ وهو صوابلی بہ اهل مکنتہ حیث یضعون الجنائزۃ عند الکعبۃ ثم یتقبلون ایہا۔ مرقاۃ جلد ۲ ص ۳۱۳

تو اس عبارت سے واضح ہوا کہ مطلق صلوٰۃ الی القبر ممنوع بمعنی حرام نہیں کیونکہ پہلی صورت شان مسلمان سے بعید اور دوسری صورت مکروہ ہے حرام نہیں تو لفظ ممنوع دلیل مفتی صاحب میں بمعنی حرام غلط ہوا۔

اور اگر ممنوع کے معنی عام ہیں کہ حرام و کراہت تحریمی دونوں کو شامل ہیں تو ٹھیک ہے کہ صلوٰۃ الی القبر مکروہ ہے مگر یہ بتائیں کہ آپ کی دلیل کی دوسری جزا کہ آپ کو نساہا لادیں گے اور کس طریق پر اسے صحیح کریں گے کیونکہ آپ نے صلوٰۃ الی القبر اور صلوٰۃ الی الٰہی والہیت میں

لفظ دون لاکر فرق کر دیا حالانکہ آپ کو معلوم ہوا مندرجہ بالا عبارت ملا علی قاری سے کہ صلوٰۃ الی القبر اور صلوٰۃ الی الہیت دونوں مجرودہ تحریمی ہیں تو یہ فرق کہ ایک ممنوع بمعنی مکروہ اور دوسری دونوں جائز میں غلط ہے، تو ممنوع کا کلمہ دونوں میں سے کسی معنی پر صحیح نہیں ہو سکتا ہے اور اگر صورت ثانیہ ہے یعنی لفظ صلوٰۃ سے صلوٰۃ جنازہ مراد ہے تو دلیل کا مطلب یہ ہوا کہ نماز جنازہ قبر کی طرف نہ کر کے پڑھنا ممنوع ہے اور زندہ آدمیت کی طرف نہ کر کے نماز جنازہ پڑھنا ممنوع نہیں ہے۔

میرا مفتی صاحب بتاتے کہ جو میت بغیر جنازہ دفن کیا گیا ہو تو مفتیان عظام کیا فرمائیں گے کہ اس کی قبر کی طرف نہ کر کے اس میت کا جنازہ پڑھنا ممنوع ہے یا جائز؟ پھر مزید بڑا مفتی صاحب کے فتویٰ سے معلوم ہوا کہ زندہ انسان کا جنازہ پڑھنا ممنوع نہیں بلکہ جائز ہے تو میری رائے ہے کہ مفتی صاحب کے اس فتویٰ پر سب سے پہلے دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خشک کے مہتمم صاحب اور مدرسین و طلباء سیدی صفین باندرہ مفتی صاحب کی طرف نہ کر کے مفتی صاحب کا نماز جنازہ نہایت حشر و خفوع سے پڑھائیں اور ان الفاظ پر خاص توجہ دیں کہ اللہم اعصر لحینا و میتنا۔ اور شاید یہ فتویٰ بھی انہوں نے اسی لئے غلط سمجھا ہے کہ دقت کتابت میں بقول ان کے ان کا جنازہ مکروہ نہیں تھا اور اگر قیصری صورت ہے یعنی صلوٰۃ سے مراد عام رکوع سجود والی ہو یا نہ ہو یعنی جنازہ ہو یا سب نمازیں بجا نبی صلوٰۃ اور بجا نبی دمیت پڑھنا ممنوع نہیں یہ ہوا مفتی صاحب کی دلیل کا مطلب بصورتہً ثالثہ۔ اور اس صورت پر وہی کلام رد کے لئے کافی ہے جو اس کے اجزاء پر ہم ابھی تحریر کرتے کیونکہ یہ مجموعہ ہے انہی اجزاء کا جو مرد وہیں۔ تو اس تفصیل سے رد و روشن کی طرح واضح ہوا کہ یہ پہلی دلیل نہ صحیح ہے اور نہ اس سے مفتی صاحب کا مطلب ثابت ہوتا ہے تو اس دلیل کی تحریر کی زحمت کو اگر آپ کے مفتی صاحب اس مقولہ کی تصدیق خود کی کہ ملاں باشند کہ چپ نشود دوسری دلیل میں فرمایا۔ ولما فاتوا ان فی المحطیم مدفن بعض الانبیاء ہم پہلے عرب کو چکے کہ مفتی صاحب کو اجتہاد کا شوق تو ضرور ہے مگر بظہری یہ ہے کہ ان کا علم ساتھ نہیں رہے ہا شاید یہ اس قول کی تصدیق ہو جو علامہ ابن عابد بن شامی رحمہ اللہ تعالیٰ نے

اپنی کتاب شامی میں کیا ہے کہ نہ اس کے بعد کوئی مجتہد پایا نہیں گیا آپ کو ابھی معلوم ہوگا کہ مفتی کا اجتہاد کتنا غلط ہے۔

اس دلیل سے کہ حطیم میں بعض انبیاء کے قبور موجود ہیں اور پھر بھی حطیم میں نماز جائز ہے مفتی صاحب یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ صورتہ مسئلہ میں جو کہ ایک مسلمان کی قبر بھی اس پر بھی نماز پڑھنا جائز ہے تو تفصیل کے لئے یوں کہتے کہ مفتی صاحب مقابر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں جواز صلوٰۃ پر مقابر غیر انبیاء کو قیاس کر کے اجتہادی قرة سے مقابر غیر انبیاء میں بھی جواز صلوٰۃ ثابت کرنا چاہتے ہیں ہمیں انفس کے مفتی صاحب کے اس قیاس کو غلط ثابت کرنے کے لئے علامہ ترمذی کے ذکر ہے کہ مقابر انبیاء میں نماز پڑھنا جائز ہے اور مقابر غیر انبیاء میں مکروہ لہذا حطیم میں (جو کہ مقبرہ انبیاء ہے) نماز جائز ہے لیکن اس جواز سے یہ استدلال غلط ہے کہ صورتہ مسئلہ میں جو قبر ہے اس پر بھی نماز جائز ہے۔ اطمینان قلبی کے لئے ملاحظہ ہو مرقاة مشرق مشکوٰۃ المصابی القاری الحنفی جلد ۱ ص ۳۷ مطبع حرمین شام۔

قال ابن حجر اشار الشارح الى استحکال الصلوٰۃ عند قبر اسمعيل بانها تكراه في المقبرة واجاب بان محلها في مقبرة منبوشة لنجاستها و كذا غفلة عن قولهم يتستحي مقابلا لانباء فلا يكره الصلوٰۃ فيها مطلقا لانهم احياء في قبورهم وعلى التزل فجوابه غير صحيح لتضرلهم بكرهته الصلوٰۃ في مقبرة غير لانباء وان لم تنبش لانه محاذ للنجاسة ومحاذاتها في الصلوٰۃ مكروهة سواء كانت فوقه او خلفه او تحت ما هو واقف عليه۔

اس عبارت سے بخوبی واضح ہوا کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے مقبرہ میں نماز پڑھنا مکروہ نہیں بلکہ جائز ہے اور اسی مرقاة کے اسی صفحہ سے ایک اور عبارت ملاحظہ فرمائیے جس سے معلوم ہوگا کہ حطیم شریف نیز حجر اسود اور چاند زمزم کے درمیان میں قبور انبیاء میں ملاحظہ ہو۔ و ذکر غیریہ ان صورتہ قبر اسمعیل علیہ السلام فی

الحجر تحت المیزاب وکذا فی الحطیم بین الحجر الاسود و زمزم قبر سبعین انبیاء معلوم ہوا کہ حطیم اور زمزم و حجر اسود کا درمیان یہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا مقبرہ ہے اور ابن حجر کے مندرجہ بالا قول سے معلوم ہوا کہ مقبرہ انبیاء میں نماز پڑھنا جائز ہے اور اسی عبارت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مقبرہ غیر انبیاء میں نماز مکروہ ہے تو ہم مفتی صاحب کے ساتھ اس معیت میں کیا ہاتھ بٹھا سکتے ہیں کہ ان کے اجتہادی قیاس کو علامہ ابن حجر نے غلط کر دیا۔

ایک شبہ اور اس کا ازالہ۔ اگر مقابر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں نماز جائز ہے تو اس حدیث کا کیا مطلب ہے جس میں حضور نے فرمایا کہ لعن اللہ الیہود والنصارى اتخذوا قبورا بنیائهم مساجد جب کہ بظاہر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہود و نصاریٰ پر لعنت اسی وجہ سے ہوئی کہ انہوں نے قبور انبیاء سے مساجد بنایا یعنی ان میں نماز پڑھا کرتے تھے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کو اس فعل سے منع فرمایا جیسے بعض روایات میں یہ جملہ بھی ہے کہ (یجذرو مثل ما صنعوا) لہذا اس حدیث سے تو معلوم ہوا کہ مقابر انبیاء میں بھی نماز جائز ہے۔

ازالہ :- حدیث شریف مذکور یا اس کے ہم معنی بہت سی احادیث حتیٰ کہ ابن جزم نے کہا ہے کہ اس معنی پر احادیث تو اتنے معنوی تک پہنچ چکی ہیں۔ ان احادیث میں جس چیز سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا وہ وہی چیز ہے جو یہود و نصاریٰ کے لئے سبب لعنت بنی اور وہ ہے انبیاء کے قبور پر مسجد بنانا جیسے الفاظ حدیث سے واضح ہے کہ اتخذوا قبورا بنیائهم مساجد یعنی یہود و نصاریٰ نے اپنے انبیاء کی قبروں سے مسجدیں بنائی۔ اور یہ بات ذہن میں رکھنا چاہیے کہ مسجد خاص ہے اور موضع الصلوٰۃ عام ہے لہذا امت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والتسلیم تو صحیح حدیث مذکور میں منع وارد ہوئی اس بات سے کہ کوئی شخص انبیاء کے قبور کو یا کسی نبی کی قبر کو مسجد بنائے یا مسجد میں شامل کرے اگرچہ محدثین نے ہر مسجد میں شامل کرنے کے اعتبار سے انبیاء و غیر انبیاء دونوں کے قبور کو حرام سمجھا ہے تاہم اس حدیث

سے زائد سے زائد یہ ثابت ہوگا کہ کسی بھی قبر کو مسجد بنانا حرام ہے اور مسجد میں شامل کرنا حرام ہے تو یہ اپنی خاص سے ہے اور نہ ہی عن الخاص اپنی عن العام نہیں ہوا کرتی۔ لہذا اس حدیث سے مقابر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں نماز پڑھنے کا عدم جواز ثابت نہیں ہوتا۔

اگرچہ جواز الصلوٰۃ فی مقابر الانبیاء کے تو مفتی صاحب بھی قائل ہیں جیسے ان کی اس دلیل سے پتہ چلتا ہے کہ ولما قالوا ان فی الحطیم مدفن بعض الانبیاء یکن انبیاء کے قبور پر مسجد بنانا مفتی صاحب بھی جائز نہیں جانتے ہوں گے جیسے کہ اوپر کی حدیث اس پر نااطق ہے لہذا اہل اہل کے اور مفتی صاحب کے نزدیک یہ مسئلہ اتفاقی ہے کہ مقابر انبیاء میں نماز جائز اور ان کی قبور پر مسجد بنانا ناجائز حرام تو حدیث بالا کا مفہوم مفتی صاحب کے نزدیک بھی یہی ہوگا کہ قبور انبیاء پر مسجد بنانے سے حضور نے اپنی فرمائی ہے اور اس حدیث میں نماز پڑھنے سے ان کی قبور پر منع نہیں ہے۔

مگر مزید وضاحت کے لئے ایک حوالہ کتاب ملاحظہ ہو علامہ شہاب الدین احمد بن حنبلہ علیہ السلام اپنی کتاب ارشاد اساری الشرح ص ۳۱۱ میں فرماتے ہیں۔ قال فی التوشیح ویستثنیٰ مقبرة الانبیاء فلا کواہتہ فیہا لان اللہ حرم علی الارض ان تأکل اجسادہم وانہم احیاء فی قبورہم یمسکون ولا یشکل بحدیث لعن اللہ الیہود اتخذوا قبور انبیائہم مساجد لان اتخاذہا مساجد اخص من مجرد الصلوٰۃ فیہا والنہی عن الاخص لا یتلزم السنہی عن الاعم۔ ارشاد اساری جلد ۱ ص ۳۱۱

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ قبور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے مساجد بنانا منوع اور حرام لیکن اس سے عدم جواز الصلوٰۃ لازم نہیں لہذا انبیاء کے مقابر میں نماز پڑھنا جائز جیسے کہ اسی مسئلہ کی عبارت اور ابن حجر کی عبارت سے معلوم ہوا اور مفتی صاحب کی دلیل سے بھی یہی واضح ہے لیکن مفتی صاحب کا یہ اجتہاد غلط ہے کہ قبور غیر انبیاء کو قبور انبیاء پر قیاس کر دیا جائے اور غیر انبیاء کے قبور پر بھی جواز صلوٰۃ کا فتویٰ صادر کر دیا جائے جیسے مفتی صاحب

نے صادر فرمایا ہے۔ لہذا اب خلاصہ یہ ہوا کہ مفتی صاحب کی یہ دوسری دلیل بھی حسب سابق نامتیجی کے کام نہ آتی کیونکہ صورتہ مسولین ایک مسلمان کی قبر ہے اور ظاہر ہے کہ کسی نبی کی قبر پر صلوٰۃ سے متعلق استفتاء نہیں جس کی قبر پر صلوٰۃ کا فتویٰ صادر کر دیا جاتے۔ تو نتیجہ یہ نکلا کہ قبور پر مسجد بنانا اور انہیں مسجد میں شامل کرنا حرام۔ خواہ وہ قبور انبیاء کی ہوں یا غیر انبیاء کی اور قبور انبیاء میں نماز پڑھنا جائز اور قبور غیر انبیاء میں نماز پڑھنا مکروہ ہے۔

(نوٹ) دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ فتح گڑھ کے مفتی صاحب کا فتویٰ ماقبل تحقیق سے معلوم ہوا کہ بے ربط اور غلط باتوں کا مجموعہ ہے لیکن باقی ہمیں نے اس کی تردید میں ہنایت اختصار سے کام لیا اور جوابات بہت ضروری سمجھی صرف وہی کی اور رو کے لئے فقہاء محدثین کی بضر عبارات نقل کرنے سے بھی بغرض اختصار احتراز کیا کیونکہ خیر الکلام مائل دول ولم یمل۔ صلی اللہ تعالیٰ علی نبینا وشفیعنا وسیدنا محمد وآلہ وصحبہ اجمعین۔

(بحث ثانی صیح فتوے)

اب چونکہ مذکورہ استفتاء میری طرف بھی آیا ہے۔ لہذا میری طرف سے بفضلہ تعالیٰ و توفیق اسی استفتاء کا جواب مندرجہ ذیل ہے۔

(الجواب وهو الموفق للصواب ومنہ الوصول

الی سبیل الرشاد)

اس استفتاء کے دو اجزاء ہیں۔

نمبر ۱۔ یہ کہ قبر کو مسجد میں شامل کرنا۔

نمبر ۲۔ یہ کہ اس قبر پر نماز پڑھنا

جائز ہیں یا نہ ؟

جز نمبر ۱۔ کا جواب یہ ہے کہ قبر خواہ انبیاء میں سے کسی کی ہو یا غیر انبیاء کی اس کو مسجد میں شامل کرنا حرام ہے کیونکہ مسجد میں شامل کرنے کا مطلب یہ ہے کہ وہ قبر ملائش میت کو مسجد کو دیا گیا اور قبر کو مسجد کو دینا حرام ہے۔ اگرچہ اس جز کی کچھ وضاحت ماقبل کی تحقیق

سے ہوئی مگر مزید وضاحت کے لئے ملاحظہ فرمائیے شریف جلد ۱ صفحہ ۲۱۰ باب النہی عن
بناء المسجد علی القبور واتخاذ الصور فیہا والنہی عن اتخاذ
القبور مساجد۔

حدیث ۱۰۰۰۔ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اولئک اذا
کان فیہم الرجل الصالح فمات بنوا علی قبرہ مسجد او مصورا فیہ
تلك القبور اولئک بشر الخلق عند اللہ عز وجل یوم القیامۃ
حدیث ۱۰۰۱۔ ان ابابکر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قاتل
اللہ الیہود والنصارى اتخذوا قبور انبیائہم مساجد
حدیث ۱۰۰۲۔ فقال وهو کذا لک لعنة اللہ علی الیہود والنصارى
اتخذوا قبور انبیائہم مساجد یحذرون مثل ما صنعوا۔

حدیث ۱۰۰۳۔ الا وان من کان قبلكم کانوا یخذون قبور انبیائہم
وصالحیہم مساجد الا فلا تتخذوا القبور مساجد انی انہا کم
عن ذالک۔

اگرچہ اس مضمون پر احادیث کی تعداد معنی تو اتریک پہنچ چکی ہے جیسے ابن حزم
نے لکھا ہے مگر مسلم شریف سے یہ چند احادیث کے کلمات منظر نقل کر دیئے گئے۔

پہلی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ قبر پر مسجد بنانا یہود کی سنت کے ساتھ ساتھ اگرچہ
وہ قبر غریبی کی ہو پھر بھی اس فعل قبیح کا ترک بروز قیامت خدا کے نزدیک بدترین مخلوق
ہوگا۔ (العیاذ باللہ)

دوسری اور تیسری حدیث سے معلوم ہوا کہ قبور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بھی مسجد
بنانا سبب لعنت الہیہ ہے اور تیسری حدیث میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے جیسے
اس فعل قبیح سے اپنی امت کو ڈرایا۔

چوتھی حدیث سے معلوم ہوا ہے کہ یہود انبیاء وغیر انبیاء یعنی صاحبین کے قبور سے بھی

بنایا کرتے تھے تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں صاف ہی فرمادی کہ قبور سے
مسجد بنانا بدعت ہے اس فعل سے تمہیں منع کرتا ہوں۔

لہذا مندرجہ بالا احادیث سے مجموعی طور پر معلوم ہوا کہ قبر خواہ نبی کی ہو یا غریبی کی اس
سے مسجد بنانے پر نہی وارد اور سبب لعنت الہیہ اور شاہدیت یہود اور قیامت کے دن قبر
سے مسجد بنانے والا مخلوق خدا میں سے بدترین مخلوق ہوگا۔ لہذا ان وعیدات سے معلوم ہوتا ہے
کہ یہ فعل حرام ہے۔ جیسے تعریحات محمدین کی آجائے گا۔ اب قابل وضاحت یہ امر ہے کہ یہود و نصاریٰ
جو اپنے انبیاء کے قبور سے مسجد بنایا کرتے تھے تو وہ قبر سے بدن مبارک نکال کر یعنی نبش کرتے
تھے یا بغیر نکالے قبر سے مسجد بنایا کرتے تھے تو ملاحظہ ہو عمدۃ القاری شرح بخاری جلد ۲ ص ۱۶۴
وقال البندنبی والمیراد ان یسوی القبر مسجد فیصلی قوتہ

حدیث ۱۰۰۴۔ جو ہم نے مسلم سے نقل کی ہے یہی حدیث امام بخاری نے باب حل قبش
قبور مشرکی الجاہلیتہ ویتخذ مکانہا مساجد میں نقل فرمائی اور اسی کے
تحت علامہ ابن عینی نے یہ بلا قول نقل فرمایا اور اس عبارت سے واضح ہے کہ یہود و نصاریٰ
انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی قبور سے ابدان مبارک نہیں نکالا کرتے تھے بلکہ بلا نبش قبر کو ہموار
کر کے مسجد بنایا کرتے تھے۔ مزید ملاحظہ فرمائیے الباری شرح بخاری جلد ۲ ص ۱۶۴ فرمایا۔

ولکنہم کانوا یبنون علیہا المساجد مع ابقا شہا علی حاتمہا۔ اصل میں علامہ
کرمانی جن کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہود قبر سے نبش کر کے مسجد بناتے تھے پر شاہ انور
خانہ کاشمیری صاحب رو کرنا چاہتے ہیں کہ ایسا نہیں بلکہ قبر کو اپنی حالت پر رکھتے ہوئے اس سے
مسجد بنایا کرتے تھے یعنی نبش نہیں کرتے تھے۔

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ احادیث مذکورہ میں وعیدات حقیقت میں بلا نبش یعنی
میت کو نکالے بغیر اس کی قبر سے مسجد بنانے پر وارد ہیں۔ لہذا بغیر نبش میت اس کی قبر کو مسجد
بنانا حرام ہے چنانچہ ملاحظہ ہو عمدۃ القاری ہی جلد ۲ اور صفحہ ۱۶۴ فرمایا

قال ابن بطال فیہ نہی عن اتخاذ القبور مساجد۔ اس حدیث میں قبور

سے مسجد بنانے کی نہیں ہے

آگے چل کر اسی صفحہ پر فرمایا۔ و خنیہ منع بناء المساجد علی القبور
و مقتضاه التحريم كيف وقد ثبت اللعن عليه۔ اس حدیث میں قبر پر مساجد
بنانے سے منع ہے اور اس کا تقاضا یہ ہے کہ یہ فعل حرام ہے اور حرام کیوں نہ ہو گا جب کہ اس
پر لعنت وارد ہے۔ مزید ملاحظہ ہو علامہ شہاب الدین قسطلانی اپنی کتاب ارشاد اساری شرح بخاری
میں قسطنطنیہ میں اسی حدیث بالاسکے تحت فرمایا۔ وهو مؤول علی مذمة من اتخذ
القبور مسجداً و مقتضاه التحريم لا سيما وقد ثبت اللعن عليه۔ ارشاد
اساری جلد ۲ صفحہ ۲۴۷ جو شخص قبر سے مسجد بناتا ہے یہ حدیث شریف اس کی مذمت پر وارد
ہے اور اس کا مقتضایہ یہ ہے کہ یہ کام حرام ہے بالخصوص جب کہ اس پر لعنت ثابت ہے
مزید وضاحت کے لئے ملاحظہ ہو فتح الباری شرح بخاری جلد ۱ صفحہ ۴۳۲ فرمایا۔

ويتناول من اتخذ امكنة قبورهم مساجد۔ یہ حدیث اس شخص پر
بھی مشتمل ہے جو قبر کی جگہوں سے مسجدیں بناتا ہے یعنی اس حدیث میں اس شخص پر بھی لعنت
ہے جو قبر کی جگہ کو مسجد میں شامل کر کے اسے مسجد بناتا ہے۔

اگرچہ مندرجہ بالا عبارات سے واضح ہوا کہ قبر سے مسجد بنانا حرام ہے۔ مگر مزید
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث ملاحظہ فرمائیں جو روایت کئے گئے مکررے کرنے والی
ہے جیسے علامہ محمود آلوسی بغدادی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنی تفسیر روح المعانی جلد ۵ صفحہ ۲۳۷
میں نقل فرمایا۔ و احمد و الطبرانی ان من مشوا الناس من تدركهم
انساعة وهم احياء من يتخذ القبور مساجد۔ یعنی لوگوں میں سے
بدترین لوگ جن کو قیامت پلے گئی اور وہ زندہ ہوں گے وہ لوگ ہیں جو قبروں سے
مسجدیں بنائیں گے مطلب یہ ہوا کہ قبروں سے مسجدیں بنانے والے لوگوں پر قیامت قائم ہوگی
جو کہ شرار الناس ہیں۔

قیامت آخر دو چار آدمیوں پر تو قائم نہ ہوگی۔ بلکہ ایک جماعت اور گروہ پر

قائم ہوگی۔ اور اہم یہ ہے کہ جماعت اور گروہ بنانے والے اس کے لیڈر اور رہنما ہوں گے
ہیں اگر اس روشنی میں ہم منفی صاحب دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خٹک کے کردار اور تشریح کو چھینیں
تو بلا کسی تکلف کے واضح ہوتا ہے کہ منفی صاحب موصوف اور ان کے ہمراہ اس گروہ اور جماعت
کے لیڈر اور رہنما ہیں جن پر قیامت قائم ہوگی کیونکہ اس قسم کے فتوؤں سے ہی عوام میں
بلکہ بعض اہمی خواص میں خیال اتار دیا کہ قبروں سے مساجد بنانا جائز ہے (العیاذ باللہ)
اور اس پر عمل شروع ہوگا اور پھر انہیں لوگوں پر قیامت قائم ہوگی۔ اللہ تعالیٰ اپنے پیارے
حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت اور ان کی طہین اس عمل قبیح سے جملہ مسلمانوں کو محفوظ د
مانوں رکھے آمین سے تم آمین۔

جزء ۲ کا جواب :-

قبر پر نماز پڑھنا فقہاء حنفیہ کی تصریحات کے مطابق مکروہ ہے نیز محدثین شافعیہ اور
حنفیہ کا کلام بھی اسی پر ناظر ہے چنانچہ سب سے پہلے امام الامت کا شافعی امام اعظم
ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا مذہب ملاحظہ فرمائیں۔ علامہ بد الدین علی شریح بخاری جلد ۱ صفحہ ۲۴۷
میں فرماتے ہیں۔ و ذهب القوری و ابو حنیفہ و الاوزاعی الى كراهية الصلوة في
المقبرة۔ امام ثوری و امام اوزاعی کے ساتھ ساتھ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ مقبرہ میں نماز کی
کراہت کے قائل ہیں اور ایسا ہی ارشاد اساری شرح بخاری جلد ۱ صفحہ ۲۴۷ میں علامہ شہاب الدین
قسطلانی امام اعظم کا مذہب نقل فرماتے ہیں۔ و ذهب ابو حنیفہ الى الكراهية مطلقا۔
یعنی امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ نے مقبرہ منبر مشہ و غیر منبر مشہ کا فرق نہیں کیا پس مطلقاً مقبرہ میں
نماز کو مکروہ فرمایا۔

اب ملاحظہ ہو کہ قبر کے اوپر نماز مکروہ ہے۔ اسی علامہ قسطلانی نے اسی جلد کے صفحہ ۲۴۹
میں امام بخاری کے ترجمہ الباب را مکروہ من الصلوة فی القبور میں کراہت کی تعلیم کرتے ہوئے
فرمایا۔ سواء كانت عليها او ليسها او بينها۔ قبروں کے اوپر قبروں کی طرف اور
قبروں کے بیچ تینوں صورتوں میں نماز مکروہ ہے اور ایسا ہی فتح الباری میں علامہ ابن حجر

عقلانی فرماتے ہیں۔ وہ فیہ کراہتہ الصلوٰۃ فی المقابر سواء كانت بجانب القبور
 علیہ۔ الخ فیج الباری جلد ۱ ص ۴۳ اس حدیث میں مقابر میں نماز پڑھنا چاہے قبر کی طرف میں
 ہوا اور چاہے قبر کے اوپر مکروہ بتایا گیا ہے نیز فقہا حنفیہ میں سے صاحب بحر الرائق نے اپنی
 اسی کتاب بحر الرائق جلد ۲ ص ۲۰۹ میں فرمایا۔ وفي المصباحی ویکرہ ان یطأ المصباح
 او یجلس او ینام علیہ او یقضی علیہ حاجۃ من بول او غائط او یصلی علیہ
 او الیہ ثم الممشی علیہ لیکرہ۔

مجتہدین میں ہے کہ قبر کو پاؤں سے تھامنا، قبر پر بیٹھنا، سونا اور اس پر چھوڑنا یا بڑا پیشاب
 کرنا یا قبر پر نماز پڑھنا یا اس کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنا سب مکروہ ہیں۔ پھر قبر پر
 چلنا بھی مکروہ ہے ان تصریحات سے روز روشن کی طرح واضح ہوا کہ قبر کو مسجد میں شامل کرنا
 یا قبر پر نماز پڑھنا یہ دونوں کام شرعاً ناجائز ہیں مگر یہ امر بھی ذہن میں رکھنا چاہیے کہ کراہتہ
 الصلوٰۃ علی القبور حنفیہ، ستوافیج دونوں کے نزدیک مقید ہے بصورتہ قبر غیر نجی کیونکہ مینا علیہم
 الصلوٰۃ والسلام کے قبور مبارک میں بلا کراہتہ نماز پڑھنا جائز ہے جیسے پہلے ذکر کیا ہے
 (بحث ثالث۔ چند سوالات اور ان کے جوابات)

سوال ۱۔ علامہ بدر الدین عینی نے شرح صحیح بخاری میں جلد ۱ ص ۹۹ پر مندرجہ ذیل
 سوال وجواب نقل کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ معتبر سے مساجد بنانا جائز ہے۔ فرمایا
 (ہنا قلت) هل یجوز ان تبنى المساجد علی قبور المسلمین (قلت) قال
 ابن القاسم لو ان مقبرة من مقابر المسلمین عفت فبنی قوم علیہا مسجد الم
 اربب الذل یا ما وذا الذل لان المقابر وقف من اوقاف المسلمین لدفن
 موتاہم لایجوز ا لاحدان یملکھا فاذا درست واستغنی عن الدفن فیہا
 جاز صرفہا الخ المسجد لان المسجد ایضا وقف من اوقاف المسلمین لایجوز
 تملکہ لاحد فمعنا ہما علی ہذا واحد۔ اگر تم نے کہا کہ کیا قبور مسلمین پر
 مسجد بنانا جائز ہیں؟ (تو میں کہتا ہوں جواباً) ابن القاسم نے فرمایا کہ اگر مقابر مسلمین

میں سے ایک مقبرہ مٹ جائے اور کوئی اس پر مسجد بنائے تو مجھے اس میں کوئی حرج نظر نہیں
 آتا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ مقابر مسلمانوں کی اوقات میں سے ان کے اموات کے دن کے لئے
 ہیں کسی کے لئے جائز نہیں کہ اسے اپنی ملکیت میں لے لے توجہ وہ مٹ جائیں اور ان
 میں دفن کی ضرورت نہ ہے تو پھر انہیں مسجد میں استعمال کرنا جائز ہے کیونکہ مسجد بھی اوقات
 مسلمین میں سے ایک وقت ہے جس کا تملک کسی کے لئے جائز نہیں بنا بریں دونوں کا معنی ایک ہے
 اس کے سختی جوایات ہیں۔ جواب ۱۔ علامہ بدر الدین عینی بذات خود تو ایک محقق حنفی
 عالم ہیں مگر شرح بخاری میں جیسے ان کے تجربہ علمی کا نفاذ ہے اقوال علماء مذاہب مختلفہ نقل کرنا
 ہیں چنانچہ یہ ابن القاسم بن کا قول علامہ بدر الدین عینی نے نقل فرمایا ایک ماکی عالم ہیں اور وہ
 بھی ابن القاسم فرماتے ہیں کہ مجھے اس میں حرج نظر نہیں آتا مطلب یہ کہ یہ ابن القاسم کی اپنی
 رائے اور ان کا نظریہ ہے جس پر انہوں نے قول کیا کہ مقبرہ سے مسجد بنانا جائز ہے۔ اب ظاہر
 ہے کہ ایک ماکی عالم کا قول اردو بھی ان کی اپنی ذاتی رائے جو ان کے امام کا قول بھی نہیں۔
 علماء حنفیہ کے نزدیک قطعاً حجت نہیں۔

جواب ۲۔ مزید برآں علامہ ابن القاسم نے جو دلیل دی ہے وہ اپنی جگہ پر صحیح بھی
 نہیں۔ ان کی دلیل انہوں نے (وذا الذل لان المقابر الخ) سے شروع کی جس کا خلاصہ یہ ہے
 کہ مقبرہ اور مسجد میں سے ہر ایک چیز کو وقف من اوقاف مسلمین ہے اور ہر ایک ملک نہیں
 ہو سکتا لہذا اس استحکام مذکور کی وجہ سے مقبرہ جو مٹ گیا ہر اس سے مسجد بنانا جائز ہے تو عرض
 ہے کہ محض وقف وغیرہ ملکیت میں اشتراک بین شئیین ظاہر ہے کہ ان شئیین میں سے ایک دوسرے
 سے تبدیل کرنے کے جواز کے لئے دلیل نہیں ہو سکتا کیونکہ کتاب الوقف تمام کتب مذہب حنفی میں
 یہ جزئیہ موجود ہے کہ تیرہ حصہ وقف بغیر اشتراط و ائف ناجائز ہے۔ اور اگر محض اشتراک فی الوقف
 تبدیل کے جواز کے لئے کافی ہو تو پھر سرائے، مقبرہ، مسجد، ہسپتال اور دارالعلوم وغیرہ
 سب وقف میں جب شریک ہوں تو پھر ایک کو دوسرے سے تبدیل کرنا جائز ہونا چاہیے تو اس
 دلیل کو اگر صحیح مانا جائے تو جب مسجد سے مقبرہ اور مسجد سے سرائے اور

ہسپتال اور اصطبل وغیرہ بنانا بھی جائز ہو جلتے گا جو کہ انتہائی قباحت اور مسجد میں
افعال محرمہ کے ارتکاب تک پہنچا دے گا تو معلوم ہو کہ یہ دلیل اپنی جگہ پر صحیح نہیں۔
جواب ۳۔ تفریحات فقہاء مذہب حنفی کے بھی یہ خلاف ہے کہ مقبرہ سے مسجد یا مسجد
سے مقبرہ بنایا جائے کیونکہ واقف نے زمین کو جس بہتہ کے لئے وقف کی ہے اسی بہت پر
وقف مجرکس ہو گا تو اگر مسجد کے لئے وقف ہوئی ہے تو وہ ابداً مسجد ہے چنانچہ ملاحظہ ہو کہ الرائق
جلد ۵ ص ۲۴۱ فرمایا: ولم یذکر المصنف حکم المسجد بعد خرابه وقد اختلف
فیہ المشیخان فقال محمد اذا خرب وليس له ما یعمربه وقد استغنی الناس
عنه لبناء مسجد آخر او خراب القریۃ اولم یحرب ولكن خربت القریۃ
بنقل اهلها واستغنوا عنه فانه یعود الی ملک الواقف او ورثته وقال ابو
یوسف هو مسجد ابد الی قیام الساعة لا یعود میراثا ولا یجوز نقل ماله الی
مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہ اولاً وهو الفتویٰ کذا فی الحماوی
القدسی فی المجتبیٰ واکثر المشائخ علی قول ابی یوسف ورجع فی فتح القدیر
قول ابی یوسف بانہ الاوجه مصنف نے مسجد ویران کا حکم ذکر نہیں کیا اور شیخین نے
اس میں اختلاف کیا امام محمد نے فرمایا کہ جب مسجد ویران ہو جلتے اور اس کی تعمیر کے لئے دیکار
خروج نہ ہو اور اسے لوگوں کی ضرورت بھی نہ رہے دوسری مسجد کی آبادی کی وجہ سے یا بستی کی
ویرانی کی وجہ سے یا مسجد تو ویران نہیں ہوتی مگر بستی اس طریق سے ویران ہوتی کہ وہاں کے
رہنے والے کسی اور جگہ منتقل ہو سکتے اور مسجد کی ضرورت نہ رہی تو اب یہ مسجد واقف کی ملکیت
میں واپس ہو جاتے گی۔ اگر زندہ ہے ورنہ اس کے ورثہ کی ملکیت ہو جلتے گی۔ اور امام
ابو یوسف نے فرمایا کہ (مذہب بالاسبب متواتر ہیں) وہ ہر حال مسجد سے اور ہمیشہ کے لئے
تاقیم قیامت وہ مسجد ہی رہے گی ملکیت میں واپس نہیں آئے گی، میراث نہیں بنے گی۔
لوگ اس میں مانا پڑھیں یا نہ پڑھیں اس کے مال کو دوسری مسجد میں لے جانا بھی ناجائز ہے اور
یہی فتویٰ ہے ابی ہامد حمادی قدسی بن ہے مجتبیٰ میں ہے کہ اکثر مشائخ امام ابی یوسف کے قول

پر ہیں۔ فتح القدیر میں امام ابن ہمام نے امام ابی یوسف کے قول کو ترجیح دی اور اسے وجہ فرمایا
مزید برآں ملاحظہ ہو۔ وبلہ علم ان الفتویٰ علی قول محمد فی آلات المسجد
وعلی قول ابی یوسف فی تأبید المسجد بحر جلد ۵ ص ۲۴۱ اس سے معلوم ہوا
کہ آلات مسجد میں امام محمد کے قول پر فتویٰ ہے اور تأبید مسجد میں امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ ہے
ان تفریحات سے معلوم ہوا کہ جو قطعہ زمین مسجد کے لئے ایک مرتبہ وقف ہو جلتے وہ ہمیشہ کے
لئے تاقیمت مسجد ہی رہے گی۔ ملک واقف میں واپس نہیں جاتا۔ تو پھر اس قطعہ زمین سے دوسری
واقف بھی مقبرہ نہیں بنا سکتا کیونکہ اب ضرورہ قطعہ اصل کی ملکیت میں ہی نہیں اور عند الوقت
اس نے اس کی بہت متعین کردی تھی جو کہ مسجد ہے لہذا مسجد سے مقبرہ نہیں بن سکتا مزید
براہ ایک اور تصریح بھی ملاحظہ ہو۔ فتاویٰ ہندیہ جلد ۲ ص ۲۳۱ سئل القاضی الامام شمس
الاکملہ محمود الادونہ جندی عن مسجد لم یبق له قوم وخریب ماحولہ
واستغنی الناس عنه هل یجوز جعلہ مقبرۃ قال لا۔ قاضی امام شمس الادونہ محمود
ادونہ جندی سے اس مسجد کے متعلق سوال ہوا جس کی قوم نہ رہی اور اس کا ارد گرد علاقہ ویران
ہوا اور لوگوں کو اس کی ضرورت نہ رہی ہو کیا اس مسجد سے مقبرہ بنانا جائز ہے؟ (جواب میں)
فرمایا کہ نہیں۔ نیز مقبرہ سے مسجد بنانا بھی جائز نہیں۔ چنانچہ اسی قاضی محمود ادونہ جندی رحمہ اللہ
تعالیٰ سے سوال ہوا۔ ملاحظہ ہو۔ و سئل هو ایضاً عن المقبرۃ فی القریٰ اذا اندست
ولم یبق فیہا اثر الموتی لا العظم ولا غیرہ، هل یجوز ذر عہاد استغلا
قال لا دلہا حکم المقبرۃ کذا فی المحيط۔ اپنی قاضی صاحب سے یہ بھی سوال
ہوا کہ بستیوں میں ایسا مقبرہ جو مٹ جائے اور اس میں احوال کا نشان نہ رہے نہ پڑی
اور نہ کوئی اور چیز تو کیا ایسے مقبرے کی کھیتی باڑی اور اجارہ پر دینا جائز ہے (جواب میں) فرمایا
نہیں اور اس کا حکم مقبرہ کا ہے۔ صراحۃً اگرچہ یہ سوال زراعت و استغلال سے ہے مگر جواب
عام ہے جس میں فرمایا کہ (وہا حکم المقبرۃ) تو جب حکم مقبرہ پر لکھا واجب ہوا تو مسجد بنانا ظاہر ہے
کہ ناجائز ہوا۔ کیونکہ جب مسجد بنا دیا جائے گا تو حکم مقبرہ تو نہ رہے گا لہذا بہت وقف میں

تغیر آئے گا۔ چنانچہ اسی پر مفسر فتویٰ ہند نے اسی عبارت کے تحت تصریح کر دی فرمایا
 لان المانع هنا كون المحل موقوفاً على الدفن فلا يجوز استعماله في غيره
 زراعت وغيره سے اس مقام پر مانع یہ ہے کہ جگہ دفن کے لئے وقف ہے لہذا اس جگہ کا
 استعمال غیر دفن میں جائز نہیں۔ تو واضح ہوا کہ مقبرہ سے مسجد بنانا بھی جائز نہیں کیونکہ یہی تغیر
 جہت وقف لازم ہو گا۔ تو اس مختصر تحریر سے ثابت ہوا کہ علامہ ابن القاسم کی دلیل تصریحات
 فقہاء ضعیفہ کے مخالف بھی ہے تو اپنے مذہب کی تصریحات کو چھوڑ کر ایک مامکھی عالم اور وہ بھی ان
 کی رائے اور وہ بھی اسی دلیل پر مبنی جو فی نفسہ صحیح نہ ہونے کے ساتھ ساتھ تصریحات کے مخالف
 ہو اختیار کرنا ناشائستہ اور بالخصوص شان علماء سے لائق نہیں۔

سوال علامہ بدر الدین علی مندرجہ بالا عبارت (قال ابن القاسم الخ) کے بعد ذکر اچھا
 سے جو عبارت چلائے ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے بلکہ تصریح کرتے ہیں کہ مقبرہ سے مسجد بنانا جائز
 ہے جب کہ وہ مقبرہ مٹ جائے چنانچہ ملاحظہ ہو فرمایا۔ و ذکر اصحابنا ان المسجد
 اذا حُزِبَ و دُفِنَ لم يبق حوله جماعة و المقتبرۃ اذا عفت و دُشِرَتْ
 تعود ملکاً لا رباھا فاذا عادت ملکاً يجوز ان يبني موضع المسجد داراً و
 موضع المقبرة مسجد او غير ذلك فاذا لم يكن فيها ارباب تكلون بلبث المال
 عمدة القاری جلد ۱ ص ۵۹

ہمارے اصحاب نے ذکر فرمایا کہ مسجد جب ویران اور مٹ جائے اور اس کے ارد گرد
 لوگوں کی جماعت باقی نہ رہے اور مقبرہ کا جب نشان نہ رہے اور مٹ جائے تو واپس اپنے قدیم
 مالکوں کی ملکیت میں چلا جاتا ہے تو جب ملکیت ہوا تو جائز ہے کہ مسجد کی جگہ پر گھر اور مقبروں کی
 جگہ پر مسجد یا کوئی اور چیز تعمیر کی جائے اور اگر اس کے قدیم مالکوں میں سے کوئی زندہ نہ ہو
 تو پھر وہ بیت المال کی ملکیت ہو گا۔

جواب۔ اس عبارت کا جواب سوال ۷۱ کے جواب ۷۲ میں پوری وضاحت کے ساتھ
 بجز اوراق جلد ۵ ص ۲۴۱ کی عبارت سے آگیا مگر مزید وضاحت کے لئے عرض کر دیا جاتا ہے کہ

اس عبارت میں مسجد سے مقبرہ یا مقبرہ سے مسجد یا ان دونوں میں سے گھر بنانا جب ان میں سے ہر
 ایک اپنی منفعت سے نکل جائے۔ ان تبدیلیوں کا مدار علامہ بدر الدین عینی نے اس قول پر رکھا کہ
 جب مقبرہ مٹ جائے۔ اور اسی ہی مسجد ویران و بے ضرورت رہ جائے تو ان دونوں کی
 جگہ یعنی وہ زمین واپس واقف کی ملکیت میں آ جاتی ہے۔

حالانکہ مذکورہ بالا عبارت بجز اوراق سے واضح ہوا کہ یہ مسئلہ شیخین کے نزدیک اختلافی ہے
 امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا یہی قول ہے کہ موقوفہ مذکورہ میں ملکیت واقف میں واپس آ جاتی ہے تو
 یہ معلوم ہوا کہ علامہ بدر الدین عینی کی عبارت میں اصحابنا سے مراد امام محمد اور ان کے ہم راہ عالم
 ہیں اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے کہ وقف زمین مقبرہ یا مسجد اگر بے ضرورت
 بھی رہ جائے اور مقبرہ اگر سر مٹ جائے مگر وہ ملکیت واقف میں واپس نہیں جاتا بلکہ وہ مایمانت
 اگر مقبرہ ہے تو مقبرہ ہی کے حکم میں رہے گا اور اگر مسجد ہے تو مسجد ہی ہے گا گوگ اہل نماز
 پڑھیں یا نہ پڑھیں جیسا کہ عبارت بجز اوراق سے واضح ہوا کہ مفتی بول امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ
 کا ہے اور امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول مخرج ضعیف ہے۔ چنانچہ مزید وضاحت کے لئے ملاحظہ
 ہو در المختار جلد ۳ ص ۵۲۸ فرمایا۔ ۱۵ ما عود الوقت بعد خراب الی ملک الواقف
 او رثتہ فقد قد مناضعة۔ وقف کی ویرانی کے بعد اس کی ملکیت واقف یا اس
 کے ورثہ کی ملکیت میں واپس آنے کے قول کا ضعف ہم پہلے بیان کر چکے۔

نیز اسی شامی جلد ۳ ص ۵۱۱ میں فرمایا۔ وفي الدرا المنتقى وقدّم في التنوير الدر
 والوقایہ وغیرہا قول ابی یوسف و علمت ارجحیتہ فی الوقف والقضاء۔
 در منتقی میں ہے کہ تنویر در اور وقایہ وغیرہ مکتب میں امام ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے
 قول کو مقدم رکھا گیا ہے اور جان چکے کہ امام ابو یوسف کا قول وقف اور وقفنا میں راجع ہوا
 کوتاہ ہے تو ان عبارت سے معلوم ہوا کہ وہ قول جو علامہ بدر الدین عینی نے نقل کیا ہے وہ
 امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے۔ جو کہ مخرج ضعیف ہے۔ اب یہ بھی ملاحظہ ہو کہ قول
 مخرج پر فتویٰ دینا بھی جائز نہیں اور نہ اس پر عمل جائز۔ چنانچہ ملاحظہ ہو در مختار جلد ۱ ص ۶۹

بحث رسم مفتی میں فرمایا۔ وان الحكم والفتيا بالقول المرجوح جهل وخرق
للاجماع قول مرجوح پر حکم کی بنا رکھنا یا اس پر فتویٰ دینا جہل ہے اور اجماع کے خلاف ہے
نیز اسی کے تحت علامہ ابن عابد بن شامی نے علامہ شرنبلالی سے نقل کرتے ہوئے فرمایا معقوف
مذہب الشافعی کما قالہ اسبکی منع العمل بالقول المرجوح فی القضاء
والاختلاف دون العمل لنفسہ ومذہب الحنفیۃ المنع عن المرجوح حتی
نفسہ لکون المرجوح مباح منسوخاً۔ شامی جلد ۱ ص ۶۹ علامہ سبکی کے قول کے
مطابق امام شافعی کے مذہب کا تحقیقی تویہ ہے کہ قضا اور فتویٰ دینا قول مرجوح پر منوع ہے
اور اپنے لئے اس پر عمل ممنوع نہیں اور ضعیفہ کا مذہب یہ ہے کہ مرجوح پر عمل اپنے لئے بھی
ممنوع ہے کیونکہ مرجوح منسوخ ہو چکا ہے۔

ان تصریحات سے واضح ہوا کہ یہ قول جو امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا ہے مرجوح ہے اور
اس پر فتویٰ نہیں دیا جاسکتا ہے اور فتویٰ امام ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر ثابت ہوا تو
قول مفتی بہ پر وقت مسجد یا مقبرہ کی زمین غیر مستفیع بہ ہونے کی صورت میں بھی وقف ہی ہے گی۔
اور اسی جہت پر ہے گی جس کے لئے وقف کی گئی ہے ثواب ہو کہ مقبرہ اگر مٹ جاتے اور
مسجد اگر ویران ہو کر بے ضرورت رہ جاتے تو پھر بھی قول مفتی بہ کے مطابق مسجد سے مقبرہ یا
مقبرہ سے مسجد یا دونوں سے گھر وغیرہ بنا جائز نہیں ہے۔

سوال ۲ کیا مسجد نبوی جس قطعہ زمین پر بنی ہے مسجد سے قبل اس میں قبور نہیں تھیں جن
پر بعد ازاں مسجد بنائی گئی۔

جواب :- یقیناً حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے جس جگہ پر مسجد نبوی بنائی اس جگہ
کے ایک حصہ میں قبور واقع تھیں مگر وہ قبور مسلمانوں کی نہیں بلکہ مشرکین کی تھیں اور حضور
اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے ان قبور پر مسجد نبوی نہیں بنائی بلکہ ان قبور کی بنش کی اور قبور
سے اجزاء ابدان نکال کر جگہ کو ان سے صاف کر دیا پھر اس جگہ پر مسجد نبوی بنائی گئی لیکن
یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ ایک مسلمان میت کے ساتھ مطلق ایسا سلوک جائز نہیں کیونکہ بنش

مسلمان میت کی بابت نہایت عوارض جائز نہیں۔ یہ قبور مشرکین جاہلیت تھیں ملاحظہ ہو
بخاری شریف جلد ۱ باب ۱ بنش قبور مشرک الجاہلیۃ وبتیذ مکانہا مساجد۔

اس باب میں حدیث انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں موجود ہے کہ اس جگہ میں مشرکین کی قبور
تھیں اور زامر البنی صلی اللہ علیہ وسلم بقبور المشرکین فبنش یعنی حضور اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم نے مشرکین کی قبور کی بنش یعنی اجزاء ابدان نکالنے کا امر فرمایا تو ان کی قبور
سے اجزاء ابدان نکالے گئے اور اسی حدیث کے تحت علامہ بدیع الدین عینی عمدة القاری جلد ۴
ص ۷۷ میں فرماتے ہیں۔

وفیہ جواز بنش قبور المشرکین لانه لاحرمۃ لہم۔ اس حدیث
میں اس فعل کا جواز موجود ہے کہ مشرکین کی قبور کی بنش کی جائے کیونکہ ان کی کوئی حرمت و
عزت نہیں ہے۔

مزید ملاحظہ ہوا اسی ترجمہ الباب کے حصہ اولیٰ کے تحت عمدة القاری جلد ۴ ص ۷۷
میں فرمایا۔ لان معنا ظاہر وهو جواز بنش قبور المشرکین لانہم
لاحرمۃ لہم فاستقامت عدم جواز بنش قبور غیرہم سوا ركانت
قبور الانبیاء اوقبور غیرہم من المسلمین لما فیہ من الاہانت لہم
فلا يجوز ذلک لان حرمة المسلم لا تزول حیاً ومیتاً۔

اس لئے کہ اس کا معنی ظاہر ہے اور وہ مشرکین کی قبور کی بنش کا جواز ہے کیونکہ
ان کی کوئی حرمت و عزت نہیں ہے تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مشرکین کی قبور کے علاوہ
دیگر قبور چاہے وہ قبور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی ہوں یا غیر انبیاء مسلمانوں کی ہوں ہر حال
ان کی بنش جائز نہیں کیونکہ اس میں ان کی توہین و بے عزتی ہے لہذا یہ بنش قبور جائز نہیں
کیونکہ مسلمان کی حرمت و عزت زندگی اور موت دونوں حالتوں میں برابر رہتی ہے۔

تو معلوم ہوا کہ اس جگہ میں مشرکین کی قبریں تھیں اور وہ بھی بعد بنش اس جگہ پر مسجد
بنائی گئی۔ مندرجہ بالا استفتاء کے جواب میں اس واقعہ کو استدلال میں پیش کرنا کہ چونکہ مسجد

نبوی قبر پر بنی ہے لہذا یہاں بھی قبر مسجد بنانا جائز ہے۔ یہ استدلال و اجتہاد اپنی نوعیت کے اعتبار سے اتنا بھونڈا اور انوکھا اجتہاد ہے کہ دارالعلوم خیر المدارس کس مقام کے مفتی صاحب کے علاوہ اس اجتہاد کی جرات کسی کو نہ ہوئی۔ کیونکہ قبو مبنوشہ اور وہ بھی مشرکین کی کا حکم قبو غیر مبنوشہ مسلمان پر سنگنا یا مفتی معروف کا طرہ امتیاز ہے۔

درحقیقت یہ استدلال ان کی شان سے اور ان کے عقائد سے بعد نہیں رکھتا ہے کیونکہ ان کی ہر تقریر و تحریر سے واضح ہے کہ یہ حضرات وہی آیات و احادیث جن میں مشرکین کی قباحت و مذمت کی گئی ہو اور مشرکین کے حق میں نازل ہوں ان تمام آیات قرآنیہ اور احادیث نبویہ کو مسلمانوں پر پھینکانے کے ہیں تو جب مسلمان کو مشرک پر قیاس کرنا یہ ان کا اجتہاد ہے تو اگر قبو مسلمان کو قبر مشرکین پر قیاس کریں تو اس میں کیا بعد؟ البتہ مبنوشہ اور غیر مبنوشہ میں فرق نہ کرنا شاید یہ ان کی نالی پر بنا ہوا ان کے اجتہاد کی خصوصیت ہو۔

سوال ۱۷۔ مولوی عبدالحیٰ مکھنوی کے مجموعۃ الفتاویٰ میں ہے۔ استفتاء فتویٰ دونوں درج ذیل ہیں۔ استفتاء۔ درجانی چند قبور چھتہ کہ قریب از بست و پنج یا سی سال خزانہ بود بعض نیت و نابود شدہ اند بعض باقی اند پس در این چنین جاذبہ را کندہ و جائے برابر کردہ برائے سکونت مکان تیار کردن درست است یا نہ؟ (فتویٰ) ہر المصوب درست است در سبب الرائق زشتہ و فی التبیین لوبل المیت و صار ترابا جاز دفن غیرہ فی قبرہ و زرۃ والبناء علیہ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفی عنہ۔

کیا مولوی عبدالحی صاحب کا یہ فتویٰ صحیح ہے یا غلط؟ جواب مندرجہ بالا استفتاء جن میں اسی قبر جن پر چھتیس یا سی برس گزر چکے ہیں کی جگہ کا ذکر ہے تو اس میں کی وضاحت استفتاء میں نہیں کی گئی حالانکہ ان قبور کی باعتبار زمین جن صورتیں ہیں علی قبور زمین وقف للقبور میں واقع ہوں علی قبور زمین مملوۃ الغیر میں واقع ہوں مگر دفن بغیر اذن مالک ہوتی ہو۔ یہ کہ قبور مملوۃ الغیر میں باذن مالک واقع ہوں یا اصحاب القبور کی اپنی مملوۃ زمین میں واقع ہوں جس سے کسی غیر کے حق کا تعلق نہ ہو۔

یہ تین صورتیں ہیں اور ان تینوں کے احکام ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہیں اور ظاہر ہے کہ استفتاء میں طلب فتویٰ کے لئے ان میں سے کوئی صورت متعین نہیں کی گئی تو اس استفتاء میں زبردست قسم کا ابہام پایا جاتا ہے اور سوال میں اس قسم کا ابہام مفتی کو زبردست غلطی میں واقع کر سکتا ہے (جیسے مولوی عبدالحی صاحب کو واقع کر دیا) اسی لئے فقہا کو کام نے رسم المفتی و ادب المفتی میں اس بات پر تصریح فرمائی کہ اگر سوال پوری طرح واضح نہ ہو تو مفتی صاحب کو چاہیے کہ مستفتی سے وضاحت طلب کرے اور اس کے بعد فتویٰ صادر فرمائے چنانچہ ملاحظہ ہو سبک الرائق جلد ۱ ص ۲۹ فرمایا۔ ومن ادابہ ان یأخذ الورقۃ بالحرمة ویقول المسئلة بالصیۃ مرقۃ بعد مرقۃ حتی یتفصح لہ السؤال فثم یجیب واذالم یتفصح السؤال سأل من المستفتی =

مفتی کے ادب میں سے بعض یہ ہیں کہ کاغذ بطریق عرت ہاتھ میں لے اور سوال کو غور و فکر کے ساتھ بار بار اس وقت تک پڑھتا ہے کہ پوری طرح واضح ہو جائے اس کے بعد جواب لکھے اور اگر سوال واضح نہ ہوا تو مستفتی سے پوچھے۔

اس تصریح سے معلوم ہوا کہ مولوی عبدالحی صاحب کا فتویٰ جس میں جواب بھی کسی صورت معینہ پر نہیں رکھا گیا، ادب اتنا اس کے خلاف ہے یہ تو ایک الگ بحث ہے کہ جو عالم ادب اتنا کو جانتا نہیں یا جانتا ہے۔ مگر اس پر عمل نہیں کرتا ہے تو وہ فتویٰ دینے کا اہل بھی ہے یا نہ؟ لیکن ہر حال یہ واضح ہے کہ یہ فتویٰ تو اصول افتاء کے خلاف ہے کیونکہ مفتی صاحب نے مستفتی سے تعین صورتہ کے لئے سوال نہیں کیا اور خود فتویٰ میں کوئی صورتہ بطریق فرض بھی متعین نہیں کی۔

اب اس فتویٰ پر ذرا نظر ڈالتے ہیں۔ تو ظاہر ہے کہ مولوی عبدالحی صاحب کا یہ فتویٰ مندرجہ بالا تین صورتوں میں سے کسی صورت پر بھی صحیح نہیں اترتا۔

کیونکہ اگر سوال استفتاء میں قبور جن زمین میں واقع ہیں وہ اگر صورتہ علی کی زمین ہے یعنی وقف للدفن ہے تو پہلے ہم غرض کر چکے ہیں کہ جہت وقف میں تغیر ناجائز ہے تو زمین سے

وقف بقبر میں ذاتی رہائش کے لئے مکان بنانا قبور سے قطع نظر بھی ناجائز ہے لہذا اس صورت
 میں مولوی عبدالحق صاحب کے قول درست است مگر درست نیست کہنا عین درست
 است۔ اور اس صورت میں عبارت ذیلی سے استدلال بھی صحیح نہیں کیونکہ یہ عبارت زمین وقف بقبر
 سے متعلق نہیں جیسے گذر چکا اور آگے بھی کچھ تفصیل آجائے گی۔ اور اگر زمین کی قسم ثانی ہے
 یعنی قبر زمین مملوکتہ الغیر میں بغیر اذن مالک واقع ہیں تو پھر بھی استدلال میں یہ عبارت ذیلی
 پیش کرنا غلط ہے کیونکہ اسی قبور کو تو مالک زمین کی مرضی پر شریعت نے رکھا ہے اگر وہ چاہے
 تو فوراً قبور مٹا دے اور زمین کی سطح سے فائدہ اٹھائے یا میت کے دریا کو اخراج کا حکم دے
 اور چاہے تو قبر کو اپنی حالت پر رہنے دے چنانچہ ملاحظہ ہو فتاویٰ ہند یہ جلد ۲ ص ۱۸۸ فرمایا
 میت دفن فی ارض انسان بغیر اذن مالکھا کان الھادئ بالخیار ان شاء
 رھنی بذالک وان شاء امر باخراجه السمیت وان شلو سقوی الارض وذرع
 فوقھا۔ یعنی جو میت کسی کی زمین میں مالک کی اجازت کے بغیر دفنایا گیا ہو تو مالک زمین
 کو اختیار ہے وہ چاہے تو اس پر راضی ہو جائے (یعنی قبر کو اپنی حالت پر چھوڑ دے) اور
 چاہے تو میت کے نکالنے کا حکم دے اور چاہے تو اپنی زمین کو ہموار کر کے اس کی سطح پر درخت
 کرے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس صورت میں میت کے تراب ہونے تک انتظار کرنا مالک زمین
 پر واجب نہیں بلکہ مندرجہ بالا تین صورتوں میں اس کو اختیار ہے جو چاہے کر سکتا ہے لہذا اس
 صورت پر بھی عبارت ذیلی لوبی السمیت و ما ترابا الخ سے استدلال بے محل اور غلط ہے
 کیونکہ یہ عبارت ذیلی اس صورت سے بھی تعلق نہیں رکھتی۔

اور اگر صورت ثانیہ ہے یعنی قبر کسی کی زمین میں باذن مالک واقع ہوں تو ذیلی کی یہ عبارت
 کہ دہلی المیت و ما ترابا جاز دفن غیرہ فی قبرہ ذرعد و البنا علیہ
 اگر میت بلا کے بعد مٹی ہو جائے تو اس کی قبریں دوسرے میت کا دفن جائز ہے اور
 اس پر زراعت اور تعمیر جائز ہے۔

اس صورت سے ضرور متعلق ہے تو مطلب یہ ہوا کہ مالک زمین کے لئے میت کے مٹی

ہو جانے کے بعد موضع قبر سے نفع اٹھانا جائز ہے یہ عبارت ذیلی لوبی المیت الموقفہ شرط ہے
 اور قانون مشہور ہے کہ اذانات الشرفیات الشروط عبارت ذیلی میں جواز دفن وغیرہ کو اس
 شرط پر رکھا ہے کہ میت باطل مٹی ہو جائے لہذا اگر اپنی ملکیت میں قبر باذن مالک ہو تو اس زمین قبر
 سے مالک نفع اس صورت میں اٹھا سکتا ہے کہ یہ ثابت ہو جائے کہ واقعی نفس آدمی میں میت کی حقیقت
 تبدیل ہو کر مٹی ہو گیا ہے اور اگر یہ ثابت نہ ہو تو پھر موضع قبر سے نفع اٹھانا مطابق قاعدہ جائز نہ ہوگا
 لہذا اب یہ بات آئی میت کی مٹی ہو جانے کے ثبوت پر اب یہ کون ثابت کرے کہ میت کب اور
 کتنی مدت میں مٹی میں مل کر مٹی ہوگا تو اولاً تو اس مٹی ہونے کیلئے جس کے بعد اس کی قبر سے انتفاع
 جائز ہو جائے فقہاء کرام کی تصریحات میں کوئی مدت بطریق سنین مقرر نہیں کی گئی تو مولوی عبدالحق
 صاحب کا فتویٰ جو پچیس یا تیس برس گزرنے پر مبنی ہے انتہائی غلط ہے یہ تقریر ایسا ہے جس کی
 طرف ان سے پہلے کسی مجتہد یا سلف صالحین میں سے کسی نے ذہاب نہیں کیا تو یہ مولوی صاحب
 کا اپنا اجتہاد ہے جو ظاہر ہے حجتہ شرعیہ نہیں ہے اور مقلد کے لئے فتویٰ دینے کے طریق کے
 بھی منافی ہے کیونکہ مقلد نقل کے مطابق فتویٰ دے سکتا ہے بغیر نقل نہیں دے سکتا اور ظاہر ہے
 کہ پچیس یا تیس برس میں میت کے مٹی ہو جانے پر انہوں نے کوئی نقل پیش نہیں کیا۔ لہذا اعتبار
 ذیلی کا محمل وہ نہیں جو مولوی عبدالحق صاحب نے بنایا۔ اس عبارت کا غلط انطباق کیا گیا
 ہے کیونکہ سوال یہ ہے کہ قبور کچھ نہ پچیس یا تیس برس گزرنے ہیں اور وہ بھی قبور میں سے بعض
 قبور صحیح سالم ہیں تو ان پر رہائش کا مکان بنانا جائز ہے یا نہ؟ تو جواب تو اثبات میں دیا کہ درست
 ہے مگر جب دلیل دینے بیٹھے تو ایسی دلیل دی جس کا دعویٰ سے دور کا بھی رشتہ نہیں کیونکہ سوال
 پچیس تیس سال سے متعلق ہے اور حضرت جواب میں ایسی دلیل پیش کرتے ہیں جس سے کسی مدت کے
 تعین کا نہیں بلکہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ جب میت مٹی ہو جائے تو بنا و وغیرہ جائز ہے آخر اس
 دلیل کا مطالبہ کیا تعلق ہے؟

اب رہی یہ بات کہ میت کتنی مدت میں مٹی ہوگا تو اس سوال کا جواب صحیح یہ ہے کہ اس
 کے لئے کوئی مدت بطریق سنین شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام یا صاحب مذہب سے مروی

تو اس کے لئے مدت مقرر کرنا بھی مقدّم محض کا کام نہیں اس کے برعکس ہم پہلے عرض کر چکے
ہے جہاں انہیں بھی آدم، انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام، مشہدان، علماء اور موزنین تو قطعاً مٹی نہیں
ہوتے اور باقی اموات کی وہم کی جڑ مٹی نہیں ہوتی۔

سوال ۵۔ بہت مدت گزرنے سے یہ احتمال تو پیدا ہو جاتا ہے کہ جب میت مندرجہ بالا چار
قسم میں سے نہ ہو تو ہو سکتا ہے کہ مٹی ہو گیا ہو تو یہ احتمال کافی نہیں؟

جواب ۱۔ یہ محض ایک احتمال ہے جو ناشی عن دلیل نہیں ہے اور ایسے احتمال کی کوئی حیثیت
واقعیہ نہیں اس کے برعکس میت کا صحیح وسالم البدن رہنے پر دلائل موجود ہیں

۱۱۔ جن میں سے ایک یہ ہے کہ میت کو قبر میں اتارنے والوں نے صحیح الاعضاء انسان دکھا لہذا
اس میت میں سلامت الاعضاء اصل ہے اور اس کا مٹی ہونا عارض اور خلوات اصل اور تمام فقہاء نے
بحث وقت مغرب و صبح میں تفریح فرمائی ہے کہ خلوات اصل کے اثبات کے لئے دلیل کی ضرورت
ہے۔ محض احتمال کافی نہیں۔ لہذا یہاں بھی غیب تک مٹی ہو جانے پر دلیل نہ ہوگی تو محض احتمالات
سے کام نہ چلے گا۔

۲۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ میت کا صحیح الاعضاء ہونا یقینی چیز تھی اور قانون ہے کہ
البیقین لا یزول بالمشک۔ یقین شک سے نابل نہیں ہوتا۔ لہذا محض احتمالات و شکوک
و اہام سے یقینی انسان کو مٹی کا ڈھیر نہیں ثابت کیا جاسکتا ہے۔

خلاصہ یہ کہ بغیر دلیل سے یہ مدعی ثابت نہیں ہوگا اور دلیل ہے نہیں لہذا ثابت ہوگا کہ
شرط منقہ ہوا میت کا مٹی ہونا ثابت نہیں ہوا تو مشروط منقہ ہے یعنی صورت ثالثہ میں
قبر سے نفع اٹھانا بھی جائز نہیں۔

لہذا قبر مسلمان زمین موقوفہ میں ہوں یا مملوکہ میں یا ذن مالک دفن ہوں دونوں صورتوں
میں قبور دیران کرنا اور قبور کی جگہ سے نفع اٹھانا تصرفات بالاحکام شرعی میں شرعاً جائز نہیں۔
اگر قبور پر بہت زیادہ زمانہ گزر گیا ہو۔ یہی تحقیق شرعی ہے۔ جو قبر مسلمان کی عظمت و عزت
کا محافظ ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے حبیب پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے افضل اس حقیر اور

معمولی کوشش کو شرف قبولیت عنایت فرمائے اور مسلمانوں کی قبور کی عصمت و حفاظت کے
لئے ان سے طور کو وہ مقام عطا فرمائے کہ صحیح معنی میں اس عصمت و حفاظت کا ذریعہ مقبرہ بن جائے
کیونکہ اس تحریر سے غرض صرف اور صرف تو مسلمین کا سد باب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
بما فی الصدور و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا و نبینا محمد و علی آلہ و اصحابہ و اولیاء
امتہ و علیٰ طائیفہ الجمعین برحمتک یا رحیم الرحمن

ایک قابل توجہ گزارش

ادارہ اہلسنت و جماعت دارالعلوم قادریہ جہڑو، بغدادہ مہران فون ۲۹۶۶

(۱) جیسے اس کے نام سے عاہرے حضرت سلطان الدیار قطب القطب الفوت الاعظم شیخ محی الدین عبدالقادر الجیلانی الحسینی والحقین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف نسبت عظیمہ رکھتا ہے۔

(۲) عقائد اہلسنت و جماعت کی روشنی میں علوم دینیہ کی صحیح خدمات انجام دے رہا ہے۔

(۳) تمام علوم دینیہ مثلاً تفسیر، حدیث، فقہ حنفی، اصول فقہ، عقائد و کلام، منطق، فلسفہ

میراث صرف و نحو وغیرہ کی درس و تدریس میں متعدد مدرسین اور کثیر تعداد طلباء مشغول رہتی ہے

(۴) مدرسین کی تنخواہوں اور طلباء کے خور و نوش، قیام و طعام، علاج معالجہ، درسی کتب

اور تعمیری منصوبہ کے بھاری اخراجات دارالعلوم کے فنڈ سے پورے کئے جاتے ہیں

لہذا تمام مسلمانوں سے اپیل ہے کہ مندرجہ بالا اخراجات کے لئے دارالعلوم قادریہ کے

ساتھ اپنی زکوٰۃ، فطرانہ، چرمہا قربانی اور دیگر عطیات سے تعاون فرما کر اپنے مذہب

و ملت کو مضبوط بنائیں۔

یہ ادارہ آپ کی زکوٰۃ و فطرانہ کو صحیح مصروف میں خرچ کرتا ہے۔

توسیل ذر کے لئے پتہ ذیل ہے۔

مہتمم دارالعلوم قادریہ (جہڑو)

بغدادہ مردان (صوبہ سر)